

Tribuna nº18, abril 2015 Norteamericana



Diálogo Atlántico

El blog del Instituto Franklin - UAH



Instituto Universitario de Investigación en Estudios Norteamericanos
"Benjamin Franklin" de la Universidad de Alcalá

Las opiniones, referencias y estudios difundidos en cualquier publicación de las distintas líneas editoriales del Instituto Universitario de Investigación en Estudios Norteamericanos “Benjamin Franklin” (Instituto Franklin-UAH) son responsabilidad exclusiva del autor colaborador que la firma. El Instituto Franklin no interfiere en el contenido ni las ideas expuestas por los referidos autores colaboradores de sus publicaciones.

El Instituto Franklin (fundado originalmente como “Centro de Estudios Norteamericanos” en 1987) es un organismo propio de la Universidad de Alcalá que obtuvo el estatus de “Instituto Universitario de Investigación” en el 2001 (Decreto 15/2001 de 1 de febrero; BOCM 8 de febrero del 2001, nº 33, p. 10). Su naturaleza, composición y competencias se ajustan a lo dispuesto en los Estatutos de la Universidad de Alcalá de acuerdo al Capítulo IX: “De los Institutos Universitarios” (artículos del 89 al 103). El Instituto Franklin tiene como misión fundamental servir de plataforma comunicativa, cooperativa y de unión entre España y Norteamérica, con el objetivo de promover el conocimiento mutuo. El Instituto Franklin desarrolla su misión favoreciendo y potenciando la creación de grupos de investigadores en colaboración con distintas universidades norteamericanas; impartiendo docencia oficial de postgrado (másteres y doctorado en estudios norteamericanos); difundiendo el conocimiento sobre Norteamérica mediante distintas líneas editoriales; y organizando encuentros académicos, de temática inherente a la propia naturaleza del Instituto, tanto de carácter nacional como internacional.



© Instituto Franklin-UAH. 2015

ISSN: 1889-6871

Depósito Legal: DL NA 992-2013

Impreso en España - Printed in Spain

Impresión: Ulzama Digital S.L.

Tribuna Norteamericana es una publicación del Instituto Franklin-UAH

Universidad de Alcalá
c/ Trinidad, 1
28801 Alcalá de Henares
Madrid. España

Tel: 91 885 52 52 - Fax: 91 885 52 48

www.institutofranklin.net

Editor de *Tribuna Norteamericana*: José Antonio Gurpegui
Editora adjunta: Cristina Crespo
Asistente editorial: Cristina Stolpovschih
Diseño e ilustración de portada: David Navarro
Edita: Ulzama ediciones

Tribuna Norteamericana se distribuye gratuitamente entre sus suscriptores. Si desea recibir esta publicación, contacte con: instituto.franklin@institutofranklin.net



Diálogo Atlántico es el blog de opinión del Instituto Franklin-UAH. En él participan investigadores y colaboradores del Instituto especialistas en política, sociedad y cultura norteamericana. El blog incluye una entrada semanal que se publica a su vez en el boletín del Instituto.

Las entradas se encuentran divididas en secciones de acuerdo al tema.

Se trata de un Diálogo...



Diálogo Atlántico

El blog del Instituto Franklin - UAH



Disponibile en: www.dialogoatlantico.com

UN PATO COJO Y EL CISNE VERDE

Manuel Peinado

19 de noviembre de 2014

Una ola de calor en 2013 dejó 300 incendios forestales en Australia, 87 muertos y 57.000 hospitalizados en Japón, 800 defunciones en Gran Bretaña, 40 grados en Corea o 40 fallecidos en China. Fue la temporada de altas temperaturas más grave de los últimos 140 años. A estas catástrofes se unen la mayor sequía de la historia en California o Nueva Zelanda, la primavera más fría de los últimos tiempos en Reino Unido o precipitaciones de proporciones dramáticas en Colorado, en la zona oriental de Estados Unidos, y en la India, donde perdieron la vida 58.000 personas.

Estos son once fenómenos extremos de los que el cambio climático producido, entre otras cosas, por la desmesurada emisión de gases de efecto invernadero (GEI), es culpable. Así lo desvela el informe anual¹ de la Sociedad Meteorológica Americana (AMS), en el que 22 grupos de científicos han analizado 16 fenómenos meteorológicos de grandes proporciones.

El informe concuerda plenamente con las conclusiones alcanzadas en la cumbre del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) de las Naciones Unidas celebrada en Copenhague hace apenas dos semanas, en cuyo comunicado final² se lee textualmente: “Nuestra evaluación concluye que la atmósfera y el océano se han calentado, los volúmenes de nieve y hielo han disminuido, el nivel del mar se ha elevado y las concentraciones de dióxido de carbono han aumentado hasta niveles sin precedentes”. El cambio climático se constata en todo el mundo, el calentamiento global es inequívoco y la influencia de los GEI es clara y va en aumento.

¹ Stephanie C. Herring, Martin P. Hoerling, Thomas C. Peterson, and Peter A. Stott. “Explaining Extreme Events of 2013 from a Climate Perspective”. *Bulletin of the American Meteorological Society* 95: 9. (2014). Print.

² IPCC Fifth Assessment Report. “Climate change 2014: Synthesis Report”. *Intergovernmental Panel on Climate Change*. Web.



Desde el comienzo de su primera legislatura, el presidente Obama está empeñado en una lucha contra el carbono plasmada en su Plan de Acción del Clima que puede descargarse íntegramente en este enlace de la Casa Blanca³. Estados Unidos, que con apenas el 4% de la población mundial, consume alrededor del 25% de la energía fósil y es el mayor emisor mundial de GEI, se había resistido hasta el pasado mes de junio a enfrentarse directamente al problema (el Congreso no solo no había ratificado el Protocolo de Kioto de 1997 suscrito por Bill Clinton, sino que se había retirado del mismo en 2001 bajo el mandato de Bush). El Gobierno federal pasó a la ofensiva para combatir el cambio climático el primer lunes de junio cuando propuso recortes de hasta el 30% en las emisiones de carbono producidas en las centrales eléctricas, la acción más ambiciosa planteada por el presidente Barack Obama en la materia, cuyas claves pueden leerse en este enlace⁴.

La ofensiva de Obama se enfrentaba a las trincheras cavadas por el Partido Republicano, el gran refugio de los negacionistas americanos del cambio climático a cuyos intereses políticos⁵ se une su dependencia de los lobbies energéticos y financieros que apoyan las ansias consumistas de un país adicto a las petrolubres. No es nada nuevo, ya que también estuvieron sometidos a las empresas tabaqueras, de las que los petroleros han copiado la estrategia: primero, durante el máximo de tiempo, negar la realidad del calentamiento global igual que se negó el efecto mortífero del tabaco; más tarde, presentaron al IPCC como un engaño urdido por un grupo de conspiradores del que forman parte miles de científicos de todo el mundo; y luego, cuando negarlo se volvió imposible, intentando confundir a la opinión pública asegurando que las opiniones científicas sobre el asunto están divididas más o menos a partes iguales.

La segunda gran trinchera eran las afirmaciones de que Estados Unidos no puede hacer nada frente al calentamiento global porque otros países, China en especial, iban a seguir contaminando a su antojo. Por eso, por asaltar con éxito esa trinchera, la pasada semana fue una buena semana para el planeta: Estados Unidos y China desvelaron un acuerdo en el marco del Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico⁶ (APEC) por el cual también habrá una marcha atrás en la contaminación de esos gases entre los años 2025 y 2030. La importancia excepcional de este acuerdo deriva del hecho de que es la primera vez que China, la segunda economía del mundo por el volumen de su PIB, se compromete a una reducción de sus GEI. Entre Estados Unidos (todavía la primera potencia) y China responden de cerca de la mitad (el 45% del total) de las emisiones totales de dióxido de carbono, junto con el metano el principal de los GEI.

Con este acuerdo, que se suma al anuncio el mes pasado de la Unión Europea de que recortará en un 40% sus emisiones también para 2030, las dos principales potencias mundiales buscan sentar un ejemplo y alentar a otros países a compromisos similares encaminados a impulsar las negociaciones hacia un acuerdo global contra el cambio climático en la reunión de París en 2015. Hay que confiar en que los republicanos, que ahora dominan las dos Cámaras, estén a la altura del acuerdo y no cavén nuevas trincheras, aunque las primeras reacciones de sus máximos dirigentes⁷ en el Congreso no son muy alentadoras.

Parece que Obama, que comienza ahora la recta final de su mandato, la del “pato cojo”, quiere entonar un prolongado canto del cisne marcado por una intensa tonalidad verde.

³ Executive Office of the President. *THE PRESIDENT'S CLIMATE ACTION PLAN*. Washington: The White House. June 2013. Print.

⁴ Peinado, M. “Obama contra el carbono: estas son algunas claves”. *Sobre esto y aquello: Un blog de Manuel Peinado*. 3 junio 2014. Web. 17 noviembre 2014.

⁵ Krugman, P. “China, carbón, clima: El acuerdo sobre las emisiones entre China y Estados Unidos es algo extraordinario”. *El País, Economía*. 16 noviembre 2014. Web. 17 noviembre 2014.

⁶ *Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC)*. Web.

⁷ Kaplan, R. “Mitch McConnell slams U.S.-China climate deal”. *CBS News*. 12 November 2014. Web. 18 November 2014.



EL SER O NO SER DE OBAMA

Julio Cañero

11 de septiembre de 2014

El presidente Obama, criticado tanto dentro como fuera de su país por su tibieza en asuntos internacionales, parece que por fin va a tomar la decisión de lanzar ataques aéreos contra las posiciones del grupo terrorista Estado Islámico en la frontera entre Siria e Irak. Esta decisión, de llevarse a cabo, marcaría una estrategia nueva en la política exterior de Obama. ¿Estaremos ante un giro en la actitud del ejecutivo de Washington?



Tras la Gran Guerra, el Congreso decidió, pese a la oposición del presidente Wilson, incomunicar Estados Unidos de las vicisitudes que acontecían al otro lado del Atlántico. Esta actitud se conoce en el mundo de las relaciones internacionales como “aislacionismo”. Duró dos décadas y acabó con el conocido bombardeo japonés a Pearl Harbor. Hoy sería imposible que los Estados Unidos volvieran a esa política de aislacionismo y Obama se ha acabado dando cuenta. A pesar de su renuencia a actuar en el exterior, principalmente en Oriente Medio⁸, fruto de la herencia intervencionista de la administración Bush, Obama nos ha sorprendido esta semana con el anuncio de intervenir contra el Estado Islámico en Siria. El presidente incluso ha sugerido que no necesitaría la aprobación del Congreso para realizar ataques aéreos sobre suelo sirio e iraquí. Varios parecen ser los motivos en este cambio de disposición.

Por un lado, Obama ha buscado el consenso bipartidista para promover dichos ataques -sustento con el que no contó hace un año cuando pidió al Congreso atacar al régimen de al-Asad. Para ello, y haciendo caso a los republicanos que le habían pedido una estrategia para derrotar al Estado Islámico⁹, el presidente se reunió este martes en el Despacho Oval con los líderes de ambas cámaras. Parece que los republicanos apoyarían una intervención militar siempre que esto no incurriera en un incremento del presupuesto y de los gastos. El anterior vicepresidente, Dick Cheney, se dirigió hace unos días a los miembros de su partido¹⁰ en la Cámara pidiéndoles que apoyasen una acción militar estadounidense en Siria para acabar con

el EI. Bien es cierto que Cheney no mencionó la necesidad de realizar algún tipo de votación sobre el tema antes de las elecciones parciales de noviembre, aspecto este que los más libertarios del GOP quisieran. La desaprobación del papel de Obama en esta crisis internacional, pero a su vez la necesidad de realizar los ataques aéreos son compartidos por el pueblo estadounidense, como se desprende de la encuesta realizada por el diario *The Washington Post* y la cadena *ABC News*¹¹. Un 71 por ciento de los estadounidenses estarían a favor de bombardear Irak, y un 65 por ciento apoyaría los bombardeos en Siria.

Por otro lado, la creación de un gobierno de concentración nacional era condición “sine qua non” para la ayuda de Washington. Así lo reconocía el secretario de estado Kerry en su reciente visita a Bagdad¹². Es cierto que suníes y kurdos se quejan de que no hay un verdadero reparto de poder dentro del nuevo gobierno iraquí, pero el avance del EI está haciendo extraños compañeros de viaje. De hecho, la consejera de seguridad nacional, Susan E. Rice, ha pedido a los dirigentes chinos ayuda en la creación de una gran coalición contra la amenaza que supone el auge del grupo terrorista. Si al final esa gran alianza se estableciera, podríamos ver juntos a viejos enemigos: Estados Unidos-Irán-Arabia Saudí-Irak-Turquía e incluso China enfrentándose al EI. El dilema que ahora mismo debe rondar a Obama es cómo bombardear Siria sin ayudar a Bashar al-Asad¹³. Ayer miércoles conocimos finalmente el plan con el que se pretende convencer al pueblo de Estados Unidos y a los gobiernos internacionales. Quizás veamos, ahora sí, al Obama intervencionista.

⁸ Eilperin, J. and D. Nakamura. “Obama ready to strike at Islamic State militants in Syria, he tells policy experts”. *The Washington Post*. 9 September 2014. Web. 10 September 2014.

⁹ Rafferty, A. “Republicans to Obama: We Need Your Terror Strategy”. *NBC NEWS*. 9 September 2014. Web. 9 September 2014.

¹⁰ Walsh, D. “Cheney rips Obama’s foreign policy, tells GOP to focus on defense in midterms”. *CNN*. 10 September 2014. Web. 10 September 2014.

¹¹ “Wide support for striking ISIS, but weak approval for Obama”. *The Washington Post*. 9 September 2014. Web. 10 September 2014.

¹² Associated Press. “Kerry lands in Baghdad for talks with Iraqi leader”. *The New York Post*. 10 September 2014. Web.

¹³ “Syria strategy 2.0: Obama to hit reset to counter growing ISIS threat”. *Fox News*. 10 September 2014. Web. 10 September 2014.

DIÁLOGO DE 'DIÁLOGOS'

Julio Cañero
10 de julio de 2014

Tras siete meses de divulgar semanalmente *Diálogo Atlántico*, parecía necesaria una evaluación de los contenidos publicados hasta el momento. Establecer un debate, un diálogo sobre lo que ocurre y afecta en ambas orillas del Océano ha sido el objetivo de esta publicación. Un diálogo de “diálogos” recoge así las principales ideas expuestas hasta ahora en este blog.



Si hiciésemos un análisis de los grandes medios de comunicación, comprobaríamos que los meses de estío son los mejores para echar la vista atrás y hacer un balance mesurado de lo acontecido en el mundo desde enero. Salvando las distancias, también quisiera, antes de cerrar mi participación hasta septiembre en esta publicación, recordar qué acontecimientos han marcado la línea argumentativa de este modesto púlpito al que hemos llamado *Diálogo Atlántico*¹⁴.

Después de veintitrés “diálogos” –como conocemos familiarmente a esta publicación semanal en el Instituto Franklin-UAH¹⁵–, muchos han sido los temas explorados: relaciones internacionales, economía, política, sociedad, cultura, hispanos... Todos examinados desde una perspectiva atlantista que pretende estrechar aún más las relaciones entre Estados Unidos y España. Una concordancia entre ambas naciones que sigue avanzando en distintos campos, como señalaba el embajador James Costos hace pocos días en una entrevista al diario *El País*¹⁶.

Precisamente con esa colaboración bilateral comenzaba el primer “diálogo” del año 2014. La visita del presidente Rajoy a la Casa Blanca¹⁷ nos permitía comprobar que nuestras relaciones con Estados Unidos están en uno de sus mejores momentos –además de acreditar que nuestro presidente recibía de Barack Obama un importante respaldo a sus políticas económicas. A pesar de Edward Snowden y la crisis entre Estados Unidos y sus aliados europeos a cuenta del espionaje estadounidense, España y los EUA pueden considerarse aliados fiables¹⁸. No siempre ha sido así, pues es innegable que cierto antiamericanismo

ha existido en la sociedad española desde nuestra derrota en el 98. Figuras como la del presidente Adolfo Suárez¹⁹ se encargaron de establecer una plática fluida que se ha ido consolidando con el paso de los años. Incluso nuestra más alta representación institucional, el Rey Felipe VI²⁰, nos ha animado a seguir por la senda del entendimiento con esa nación con la que nos une –aunque muchas veces sea obviado y obliterado–, un pasado, una lengua, y una tradición común.

Los otros dos grandes temas que han ocupado este primer medio año largo de *Diálogo Atlántico* han sido la vida política estadounidense y las crisis internacionales a las que debe hacer frente la administración Obama. Aunque oscurecida en las últimas semanas por lo que está pasando en Irak y en Siria²¹, la ocupación –y pérdida definitiva para Ucrania²²–, de la península de Crimea por Rusia, ha devuelto al mundo a los recuerdos más oscuros de la Guerra Fría²³. Acusado de una política exterior demasiado blanda, los últimos episodios internacionales han puesto a prueba la capacidad política como líder mundial del presidente Obama. La situación en casa no ha sido mejor. Con unas elecciones parciales a la vuelta de la esquina, Obama ha visto como los acuerdos bipartidistas que tanto ha buscado en áreas como la economía o la reforma migratoria han fracasado. El Partido Republicano puede hacer valer esas debilidades del presidente a nivel internacional como doméstico para, si es capaz de unirse²⁴, lograr el control de las dos cámaras del congreso y poner en serios apuros al POTUS. Antes de todo eso vendrá el verano, periodo en el que todo parece pararse, dándonos la oportunidad, por qué no, de dialogar sobre los “diálogos”.

¹⁴ *Diálogo Atlántico: el blog del Instituto Franklin-UAH*. Web.

¹⁵ *Instituto Franklin de Investigación en Estudios Norteamericanos*. Universidad de Alcalá. Web.

¹⁶ Rico, M. “El embajador y el señor Smith”. *El País*. 30 junio 2014. Web. 7 julio 2014.

¹⁷ Cañero, J. “Spain is back”. *Diálogo Atlántico: el blog del Instituto Franklin-UAH*. 16 enero 2014. Web. 8 julio 2014.

¹⁸ Cañero, J. “Un aliado fiable... y viceversa”. *Diálogo Atlántico: el blog del Instituto Franklin-UAH*. 22 enero 2014. Web. 8 julio 2014.

¹⁹ Cañero, J. “La concordia fue posible... incluso con Estados Unidos”. *Diálogo Atlántico: el blog del Instituto Franklin-UAH*. 2 abril 2014. Web. 7 julio 2014.

²⁰ Cañero, J. “En buenas manos”. *Diálogo Atlántico: el blog del Instituto Franklin-UAH*. 5 junio 2014. Web. 6 julio 2014.

²¹ Cañero, J. “El laberinto iraquí”. *Diálogo Atlántico: el blog del Instituto Franklin-UAH*. 26 junio 2014. Web. 8 julio 2014.

²² Cañero, J. “El laberinto iraquí”. *Diálogo Atlántico: el blog del Instituto Franklin-UAH*. 26 junio 2014. Web. 8 julio 2014.

²³ Cañero, J. “Invertir en valores rusos”. *Diálogo Atlántico: el blog del Instituto Franklin-UAH*. 26 marzo 2014. Web. 8 julio 2014.

²⁴ Cañero, J. “JOIN or DIE”. *Diálogo Atlántico: el blog del Instituto Franklin-UAH*. 22 mayo 2014. Web. 7 julio 2014.



Fotograma de Rambo III.

EL LABERINTO IRAQUÍ

Julio Cañero
26 de junio de 2014

La situación en Irak se está convirtiendo en un verdadero quebradero de cabeza para la administración Obama. Las distintas facciones que luchan en el país -kurdos, suníes, chiíes, y hasta ex miembros del Partido Baaz-, parece que pueden acabar arrastrando a naciones vecinas, convirtiendo un conflicto interno en un problema regional que podría afectar a la economía global.



Quizás nadie lo recuerde, pero *Rambo III* (sí, la anodina segunda secuela de la mítica *Acorralado*) nos ofrecía una imagen de John Rambo luchando codo con codo con los “valerosos” muyahidines afganos que se enfrentaban a la invasora Unión Soviética. La película, que se estrenó diez días después de la retirada de las tropas rusas de Afganistán, fue un fracaso. Anticipaba ese fiasco fílmico otro mayor, el error cometido por Estados Unidos al apoyar a grupos insurgentes que acabarían sucumbiendo al control de los Talibanes y de Al Qaeda y provocando el mayor atentado de la historia jamás cometido en suelo estadounidense. Hay que aprender de los errores. Sería equivocado mirar hacia otro lado y permitir que el islamismo radical tome el control de Siria o Irak²⁵. Es posible que sus gobernantes sean detestables y detestados fuera y dentro de sus países. Pero creer que las insurgencias yihadistas son mejores es un grave error geoestratégico.

Si los yihadistas suníes del ISIS persisten en su avance por el país, los precios del oro negro volverán a incrementarse

La política exterior de Barack Obama ha sido calificada de blanda por el Partido Republicano. Al mismo tiempo, el ala izquierda de su partido y los ultraconservadores del Tea Party la consideran demasiado intervencionista. El presidente, guste más o menos, solo ha sido coherente con su programa político. En un país

en el que el jefe del Estado apenas cuenta con poder ejecutivo, es en la política exterior donde el máximo mandatario puede realmente ser más fiel a sus promesas electorales. Obama dijo que saldría de Irak y lo hizo. Sin embargo, lo que hoy está en juego en ese país trasciende a la nación estadounidense y nos puede afectar a todos. Si los yihadistas suníes del “Islamic State of Iraq and Syria” (ISIS) persisten en su avance por el país²⁶, los precios del oro negro volverán a incrementarse, poniendo en riesgo la leve recuperación económica que se atisba en el mundo occidental. La prudencia y la mesura parecen ahora las mejores aliadas de Estados Unidos²⁷.

La disyuntiva a la que se enfrenta la Casa Blanca es clara: aliarse con Irán, mayoritariamente chií como el gobierno iraquí de Nuri Al-Maliki, o mantenerse neutral y ver cómo se desarrollan los acontecimientos. Los iraníes piensan que lo que está ocurriendo en Irak no es más que una maniobra de Estados Unidos, Israel y Arabia Saudí²⁸ –Estado mayoritariamente suní y enemigo acérrimo de Irán. De hecho, desde Irán ya se espera una “fatwat” que lleve voluntarios al territorio vecino, como ya han hecho en Siria. Y la situación se complica todavía más con la minoría kurda reclamando un Estado propio que reemplace a la generosa autonomía concedida desde Bagdad, y los turcos rechazando esa iniciativa y permitiendo el paso por su territorio de los voluntarios del ISIS²⁹. El secretario de Estado Kerry ha pedido diálogo a todos, proponiendo la creación de un gobierno de concentración nacional en Irak que ya ha sido rechazado por Maliki. John Rambo terminó luchando en Afganistán junto a los muyahidines que en 2001 atentaron contra los EUA. Los respaldos en el laberinto iraquí son todavía más complejos.

²⁵ Miller, G. “ISIS rapidly accumulating cash, weapons, U.S. intelligence officials say”. *The Washington Post*. 28 June 2014. Web. 23 July 2014.

²⁶ “Interactive Islamic State”. *Los Angeles Times*. 12 June 2014. Web. 24 July 2014.

²⁷ Loveday, M. and L. Sly. “As insurgents advance, Maliki calls for unity”. *The Washington Post*. 25 June 2014. Web. 23 July 2014.

²⁸ Mostaghim, R. “Iranians rally to support Iraq; some blame U.S. for Sunni insurgency”. *Los Angeles Times*. 24 June 2014. Web. 23 July 2014.

²⁹ Hubbard, B. and C. Yeginsu. “After Opening Way to Rebels, Turkey Is Paying Heavy Price”. *The New York Times*. 24 June 2014. Web. 23 July 2014.



Explosión en Boston el 15 de abril de 2013.

VENCIENDO AL TERROR SIN MIEDO

Julio Cañero

24 de abril de 2014

*L*a maratón de Boston es la 42K más antigua que se celebra y una de las más conocidas a nivel internacional. El año pasado fue atacada por extremistas con el claro objetivo de atemorizar a la población de Nueva Inglaterra. Lejos de conseguirlo, los bostonianos han respondido al atentado corriendo multitudinariamente en la 118 edición de su maratón y participando sin ningún miedo al horror provocado por los terroristas hace un año.



“The only thing we have to fear its fear itself”. Con esta frase se presentaba Franklin Delano Roosevelt ante sus conciudadanos en su primer discurso inaugural de 1933. La locución de FDR, pronunciada en los difíciles tiempos de la Gran Depresión, subrayaba la necesidad de sobreponerse a la adversidad desde la unión, justo en los momentos más duros vividos por los estadounidenses. Esa máxima rooseveltiana ha quedado grabada en el “ethos” de esta nación y ha servido de ejemplo para superar contrariedades como los terribles actos acontecidos hace ahora un año en Boston. Lejos de amedrentarse, los bostonianos han dado muestra de su fortaleza y arrojo al celebrar nuevamente su centenaria maratón³⁰. Si lo que esperaban aquellos que lanzaron sus cobardes ataques -y los que los pudieron dirigir o predisponer-, era amilanar a los ciudadanos de Boston, olvidaron que para el pueblo americano solo se debe tener miedo del propio miedo³¹.

El 15 de abril de 2013, los hermanos Tsarnaev, Tamerlán y Dzhokhar, hacían explosionar dos artefactos caseros en Boylston Street, justo al final de la carrera que se celebraba ese día en la capital de Massachusetts. La explosión acabó con la vida de tres personas y dejó heridas a otras 282. El 19 de abril, asesinaban al agente de seguridad Sean Collier del MIT de Massachusetts. Ese mismo día, Tamerlán, el hermano mayor, caía abatido y un día después Dzhokhar se entregaba a la policía. Hoy, el menor de los Tsarnaev está a la espera de ser juzgado y, posiblemente, condenado por un tribunal federal. Para el Fiscal General, Eric Holder³², los actos cometidos fueron de naturaleza terrorista, premeditados, y merecedores de la máxima pena. Queda por decidir si la sentencia que reciba el joven de 20 años será cadena perpetua o pena de

Un año después los bostonianos superaban lo esperado. 36.000 corredores, cuando la cifra normal ronda los 27.000

muerte³³. Igualmente, todavía están por probar las conexiones internacionales, si las hubiera, de los Tsarnaev con grupos separatistas chechenos o con radicales islamistas cercanos a Al-Qaeda. En cualquier caso, los terroristas no han conseguido crear en la gente el efecto que probablemente buscaban.

Un año después del acto criminal de los dos hermanos Tsarnaev, los bostonianos se lanzaban de nuevo a la calle en cifras que superaban lo esperado por la propia organización. Alrededor de 36.000 corredores -cuando la cifra normal ronda los 27.000-, decidieron no tener miedo y salir a disfrutar de su carrera. Algunos lo hicieron como miembros del TEAM MR8, en honor a Martin Richard, el niño de 8 años que fue una de las víctimas mortales; o como parte del TEAM LU, otra de las víctimas; o como miembros del TEAM COLLIER, recordando al policía asesinado. También un gran número de los heridos por la explosión se sumaron a este día primaveral portando camisetas con la frase “Boston Strong”³⁴, dejando en la retina verdaderas imágenes de superación personal y colectiva. Todos corrían como uno solo, sintiéndose más fuertes. Esa era la verdadera meta: vencer al terror sin miedo.

³⁰ Crimaldi, L., E. Moscovitz, J. R. Ellement, M. Finucane. “With 2014 Boston Marathon, Boston moves forward”. *The Boston Globe*. 21 April 2014. Web. 22 April 2014.

³¹ Sánchez, R. “A year after Boston Marathon attacks, survivors are defiant and resilient”. *CNN*. Web. 21 April 2014.

³² Apuzzo, M. “U.S. Is Seeking Death Penalty in Boston Case”. *The New York Times*. 30 January 2014. Web. 21 April 2014.

³³ Henry, J. S. “Killing to Heal?: One Year After the Boston Bombing”. *Huffpost Crime*. 17 April 2014. Web. 22 April 2014.

³⁴ “Why These Marathoners Are Running This Year Will Inspire You”. *ABC News*. 20 April 2014. Web. 22 April 2015.



El portavoz de la Casa Blanca, Jay Carney en mayo de 2013.

INVERTIR EN VALORES RUSOS

Julio Cañero
26 de marzo de 2014

Crimea ya está perdida para Ucrania, para Europa, y para Occidente. La anexión a hechos consumados de la península no ha sorprendido a nadie. Ni tan siquiera a los que pedían a Rusia que depusiera su actitud a la misma hora que Vladimir Putin escenificaba la vuelta a la “Gran Rusia” del territorio en discordia. Dos son las grandes preguntas que ahora quedan sin respuesta: (1) si Putin se conformará con su reciente “conquista”; y, (2) si la UE y EE.UU. serán capaces, y cómo, de frenar al gigante ruso.



La historia nos enseña que los nacionalismos expansionistas –incluso los separatistas–, son peligrosos por la irracionalidad que supone la imposición de una voluntad que en muchas ocasiones no es ni compartida ni reconocida. Los viejos fantasmas de una Europa de entreguerras en la que se ensalzaba la idea mesiánica de “un pueblo, un imperio, y un líder” vuelven a planear sobre el viejo continente con las últimas decisiones de Vladimir Putin³⁵. Con más de 25 millones de compatriotas fuera de las fronteras de la “Madre Rusia”, pero repartidos en Estados relativamente cercanos, la actitud de Moscú en Crimea ha levantado los miedos de una posible intervención militar en aquellos países en los que hay una significativa minoría ruso parlante. Mientras tanto, las potencias occidentales permanecen impávidas y divididas³⁶, cargándose de razones más o menos justificadas para acordar el nuevo rumbo a seguir en sus relaciones con Rusia.

Rusia también juega la baza económica: es el tercer socio comercial de Europa, y su economía y la de la UE están más imbricadas que nunca

El presidente Putin ha defendido la necesidad de establecer una Unión Euroasiática que incluyese a las antiguas repúblicas soviéticas y que sirviera de contrapeso a la Unión Europea.

Las intenciones de Moscú se percibían desde este lado de los Urales como una voluntad de cooperación económica entre Rusia y sus aliados tradicionales. La invasión de Ucrania y la amenaza de actuar en cualquier país limítrofe en defensa de los ruso-parlantes demuestra, por el contrario, que se trata de una decisión geoestratégica. Una medida que ha servido para aumentar exponencialmente la popularidad del exagente del KGB tanto dentro de su país (71,6%)³⁷, como en los Estados en los que los rusos son una minoría; pero que, a la vez, ha minado su imagen ante los países occidentales. Está por ver qué va a pasar con esa opinión pública tan proclive una vez se implementen las previsibles sanciones que llegarán desde la UE y los EE.UU.

De momento, Jay Carney, portavoz de la Casa Blanca, ya ha sugerido no invertir en el mercado ruso³⁸ por las repercusiones internacionales que las últimas decisiones podrían acarrear a la economía del país. Rusia también juega la baza económica: es el tercer socio comercial de Europa, y su economía y la de la UE están más imbricadas que nunca. Para la Unión, la dependencia energética del oso ruso es todavía muy grande, si bien se ha reducido un 30% en los últimos años. Las palabras de Carney puede que alienen a los gobernantes europeos a establecer penalizaciones más duras contra Rusia. Es más probable que Rusia se quede sin dinero, que Europa sin recursos energéticos³⁹. La percepción de una vuelta a los aciagos tiempos de la URSS, alejará de forma paulatina a los inversores occidentales, quienes verdaderamente han favorecido el milagro de la economía rusa. Como decía Carney, realmente no vale la pena invertir en valores rusos⁴⁰. Nunca la ha valido.

³⁵ Eltsov, P. and K. Larres. “Putin's Targets: Will eastern Ukraine and northern Kazakhstan be next?” *New Republic*. 10 March 2014. Web. 21 March 2014.

³⁶ Charlemagne. “EU and Russia sanctions: Putin untouched”. *The Economist*. 17 March 2014. Web. 22 March 2014.

³⁷ Kościński, P. and K. Zaborowski. “If Crimea Secedes: Consequences for Ukraine, Russia and Europe”. *PISM: Polish Institute for International Affairs* 35: 630. 14 March 2014. Web. 21 March 2014.

³⁸ Favole, J. A. “White House Spokesman's Advice: Don't Invest in Russian Stocks”. *The Wall Street Journal*. 18 March 2014. Web. 21 March 2014.

³⁹ Gerson, M. “Michael Gerson: Can Obama's resolve match Putin's westward push?” *The Washington Post*. 17 March 2014. Web. 20 March 2014.

⁴⁰ Adomanis, M. “Regardless of US and EU Sanctions, Russia Is Already Paying A Huge Price For Invading Crimea”. *Forbes*. 17 March 2014. Web. 20 March 2014.



Un militar en el aeropuerto ed Simferopol, Crimea, en febrero de 2014.

UCRANIA: ¿HACIA UN MERIDIANO 38?

Julio Cañero
6 de marzo de 2014

Tras la ocupación rusa de la provincia ucraniana de Crimea, Occidente, con Estados Unidos a la cabeza, ha amenazado al gigante ruso con sanciones si no retira sus tropas de ese enclave. No son muchas las soluciones factibles para lo que está sucediendo en Ucrania. Todos descartan la más peligrosa, una confrontación militar de la que nadie saldría victorioso. Quizás la salida que nadie quiere, dividir el país, pueda, a la larga, ser el menor de los grandes males.



La Guerra Fría, ese período de la historia mundial que parecía olvidado tras la caída del muro de Berlín, nos trajo la división de la península de Corea no solo en dos países distintos, sino también en dos filosofías políticas contrapuestas. Por debajo del paralelo 38, Corea del Sur, un país vinculado a occidente y al capitalismo; por encima, Corea del Norte, donde la dictadura comunista ha perdurado desgraciadamente más allá del fin de la URSS o del pseudo-socialismo chino. La situación que se ha planteado en Ucrania tras la invasión de Crimea -les guste o no a los rusos, es una ocupación militar que viola todo derecho internacional⁴¹- nos retrotrae a esa Guerra Fría que para algunos fue una tercera guerra mundial no declarada. A estas alturas no estamos, sin embargo, bajo la amenaza real de un conflicto armado entre Occidente y Rusia. Ni tan siquiera entre Ucrania y Rusia. Para ucranianos, occidentales y rusos, cualquier opción que no incluya el uso de las armas es una buena solución⁴². Aunque esa solución no guste a ninguna de las partes.

La incursión en Crimea no puede verse como un elemento aislado dentro de las relaciones internacionales rusas. El presidente Putin ha tratado en los últimos años de corregir lo que él considera la peor catástrofe geopolítica del siglo XX: la desaparición de la URSS⁴³. Para ello, ha utilizado los recursos naturales rusos -venta de gas a gobiernos vecinos afines-, o la fuerza militar -recuérdese el caso de Georgia y Osetia del Sur-, con el claro objetivo de mantener y aumentar su hegemonía regional. El verdadero peligro que se cierne sobre la zona es la voluntad rusa de proteger a aquellos compatriotas que en determinados lugares son una minoría y que podrían estar indefensos ante gobiernos inestables, como el

ucraniano. Este sentimiento nacionalista es el que, más allá del interés geográfico de Rusia por la península, ha llevado al *Anschluss* de Crimea⁴⁴. La cuestión es si la Unión Europea debe permanecer impasible, como sugiere Alemania, ya que las relaciones comerciales con Rusia son esenciales para los germanos, o hacer lo que sugieren los EE.UU. y tomar medidas sancionadoras⁴⁵.

El presidente Obama se encuentra ante la peor crisis internacional desde que llegó al poder en 2008. Su actitud de no provocar al oso ruso junto a la debilidad europea a la hora de tomar decisiones conjuntas ha envalentonado a Putin. Si realmente quiere evitar las acusaciones de "nuevo aislacionismo" que se han vertido sobre su administración desde las filas republicanas⁴⁶, Obama, más allá de las disposiciones de castigo que se tomen, tiene que forzar a Rusia a negociar con la Unión Europea y, por su puesto, con Ucrania una salida al problema de Crimea y de los rusos en Ucrania. Mantener el actual status quo con la mitad de Ucrania queriendo ser europea y la otra mitad rusa no es, en ningún caso, la solución definitiva. Permitir que Rusia se asiente de forma permanente en Crimea o en el resto de la Ucrania de habla rusa, desafiando a la comunidad internacional, tampoco resolvería nada. Si al nacionalismo ruso se le hace esta concesión ¿quién podría evitar que reclamara otras áreas en las que los rusos son igualmente una minoría⁴⁷? Quizás la salida que nadie quiere, dividir el país en dos Estados soberanos, sea la única vía: establecer un metafórico meridiano, como se hizo en Corea con el paralelo 38, con un oeste dentro de la OTAN y la Unión Europea y un este bajo influencia rusa, pero sin ser Rusia. Puede que, sin ser conscientes, estemos ya caminando hacia la segunda Guerra Fría.

⁴¹ Erlanger, S. and D. M. Herszenhorn. "Kiev Cites Campaign of Pressure by Russia". *The New York Times*. 3 March 2014. Web. 3 March 2014.

⁴² Bandow, D. "Avoid War, Cold Or Hot, With Russia Over Ukraine: Finding A Way Back From The Catastrophic Brink". *Forbes*. 3 March 2014. Web. 3 March 2014.

⁴³ Patrick, S. M. "At Stake in Ukraine: The Future of World Order". *The Internationalist*. 4 March 2014. Web. 4 March 2014.

⁴⁴ Wess Mitchell, A. "An American Strategy for Crimea". PISM: Polish Institute for International Affairs. 3 March 2014. Web. 4 March 2014.

⁴⁵ Haltzel, M. "Ressetting the Reset". *Huffington Post*. 3 March 2014. Web. 4 March 2014.

⁴⁶ Atlas, T. "Ukraine Crisis May Thwart Obama Plans From Iran to China". *Bloomberg*. 3 March 2014. Web. 3 March 2014.

⁴⁷ Hadley, S. J. and D. Wilson. "Putin's takeover of Crimea is part of a larger strategy". *The Washington Post*. 3 March 2014. Web. 4 March 2014.



El presidente de la Comisión Europea, Barroso y el primer ministro canadiense, Harper tras las negociaciones en octubre de 2013

LA IMPORTANCIA DE UN MERCADO TRANSATLÁNTICO

Julio Cañero
27 de febrero de 2014

Los Estados Unidos son la primera potencia económica del orbe y, por ello, controlan las instituciones que dirigen el comercio y la economía mundial. Para mantener esa hegemonía, los EE.UU. deben dar mayor prioridad a la firma de acuerdos con los mercados del Pacífico y del Atlántico, similares a los ya firmados con México y Canadá. Enrocarse en un aislacionismo económico a cuenta de un hipotético rédito político interno podría ser perjudicial tanto para la economía como para la gobernanza económica del planeta.



La economía mundial está cambiando y, si se analizan las variaciones que están teniendo lugar en el PIB y en el comercio internacional, va a cambiar mucho más en los próximos años. Consecuencia directa de este proceso, señalan los expertos, será que las estructuras que ahora mismo controlan los sistemas financieros globales -FMI, G7 o G20-, tendrán que adaptarse si no quieren perder legitimidad en la gobernanza económica planetaria⁴⁸. La Unión Europea que junto a las otras grandes economías, Japón y Estados Unidos, ha ejercido hasta ahora el control de esa gobernanza, puede ver ese poder lastrado en el futuro debido a la heterogeneidad comercial que presentan sus miembros. Para evitarlo, lo lógico sería que los países europeos reforzaran aún más la unión comercial que los une, a la vez que acordaran priorizar el tipo de “partnership” internacional que más convenga a toda la Unión. Aunque el mundo asiático pudiera ser una opción, no cabe duda de que la ‘calidad’ de la futura supremacía económica china nunca podrá competir con los EE.UU.⁴⁹ Sin entrar en cuestiones de índole cultural, es al eje transatlántico hacia donde se están dirigiendo acertadamente los posibles acuerdos comerciales europeos para las próximas décadas.

Hace una semana, se reunían en la ciudad mexicana de Toluca los líderes políticos de los tres países que comprenden el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) o NAFTA⁵⁰, si se prefiere en inglés, y cuyo espíritu es la base de los otros dos grandes tratados comerciales que negocia Estados Unidos actualmente: El *Trans-Pacific Partnership* (TPP), al que se adherirían al menos doce estados asiáticos y americanos; y el *Transatlantic Trade and*

Investment Partnership (TTIP) con la Unión Europea y cuyas negociaciones comenzaron en julio de 2013. Dentro de ese marco de cooperación transatlántica, aunque prácticamente desconocido por la opinión pública, es el acuerdo que Canadá y la UE llevan negociando desde 2008, el *Canada–EU Comprehensive Economic Trade Agreement* (CETA). En este último se han incorporado estipulaciones para que, de adoptarse el TTIP, ambos acuerdos sean complementarios. Por su parte, México debería ser agregado en un tratado similar al acordado con Canadá, lo que permitiría a la Unión alentar nuevas estrategias de inversión y de comercio con todo el mercado que supone NAFTA⁵¹.

Si bien la UE ha comenzado ya a dar los pasos para mantenerse en la gobernanza económica internacional con la negociación de los tratados anteriormente mencionados, los EUA, por su parte, parecen más renuentes a agilizar la ratificación de los acuerdos. Aunque Obama siempre ha dicho estar a favor de este tipo de alianzas, lo cierto es que durante su primer mandato apenas las promovió. En este segundo, en el que el presidente ha dado señales de ser más intrépido con el tema, se ha encontrado con la oposición de su propio partido⁵². Algunos congresistas demócratas han empezado a utilizar el aislacionismo económico como mensaje captador de voto para las próximas elecciones de noviembre. *The Economist* advertía el domingo pasado que de retrasarse la ratificación de estos compromisos por cuestiones de política doméstica, los Estados Unidos estarían haciendo al mundo 600 mil millones de dólares más pobre⁵³. De ser así, la gobernanza económica mundial ya habría empezado a cambiar.

⁴⁸ O’Neill, J. and A. Terzi. “Changing trade patterns, unchanging European and global governance”. *Bruegel*. 25 February 2014. Web. 25 February 2014.

⁴⁹ Clad, J. and R. A. Manning. “The Pacific Century Myth?” *The Diplomat*. 25 February 2014. Web. 25 February 2014.

⁵⁰ Wilkinson, T. and K. Hennessey. “U.S.-Mexico-Canada talks will focus on strengthening economic ties”. *Los Angeles Times*. 17 February 2014. Web. 24 February 2014.

⁵¹ Brudzińska, K. and M. Rostowska. “North America’s New Trade Deals: From NAFTA to TTP and TTIP”. *PISM: Polish Institute for International Affairs* 22: 617. 18 February 2014. Web. 24 February 2014.

⁵² Edsall, T. B. “Free Trade Disagreement”. *The New York Times*. 4 February 2014. Web. 23 February 2014.

⁵³ “How to make the world \$600 billion poorer: Barack Obama’s unwillingness to fight for free trade is an expensive mistake”. *The Economist*. 22 February 2014. Web. 25 February 2014.



Hollande durante su visita a Silicon Valley.

LA NUIT AMÉRICAINNE

Julio Cañero
27 de febrero de 2014

Las relaciones entre Francia y los Estados Unidos han estado marcadas por una cordialidad histórica que se perdió con la Guerra de Irak en 2003. La visita de François Hollande a Estados Unidos ha servido para demostrar que ambos países han dado por zanjado el conflicto. El presidente francés ha buscado reforzar la imagen de Francia no solo como líder mundial, sino también en los mercados internacionales.



Los niños estadounidenses aprenden en sus clases de historia que la nación que socorrió a las trece colonias en su lucha contra la tiranía británica y que les ayudó a librarse del yugo al que les tenía sometido el malvado rey Jorge III fue Francia; de la ayuda prestada por el Reino de España nada se estudia, lamentablemente. Desde la independencia de los Estados Unidos se cimentó una relación de amistad entre ambos países que ha llegado a rivalizar incluso con la “relación especial” que británicos y norteamericanos han mantenido a lo largo de los últimos siglos. No es extraño, pues, que en su visita a EE.UU., el presidente francés, François Hollande, acompañado por Obama, visitara la casa y rindiera honores a quien, en muchos aspectos, es considerado como el padre ideológico de ambas repúblicas, Thomas Jefferson⁵⁴. La visita de los dos líderes a Monticello, Virginia, ha sido la escenificación de que las relaciones diplomáticas entre Francia y los Estados Unidos vuelven por los derroteros de comienzos del XIX.

Lejos parecen quedar los desencuentros entre ambos países a raíz de la intervención americana en Irak a comienzos del presente siglo. El pasado 10 de febrero, por ejemplo, en una publicación conjunta en *Le Monde* y en el *Washington Post*, Obama y Hollande renovaban los votos de esa relación histórica entre los dos países atlánticos⁵⁵. En el comunicado, los presidentes recalcan los acuerdos alcanzados para realizar un exhaustivo control del programa nuclear iraní. Señalaban como logro del liderazgo franco-americano la eliminación de las armas químicas utilizadas en Siria. Mostraban cómo la colaboración entre las dos administraciones había permitido que en Somalia y Malí se hiciera retroceder a Al Qaeda. Y apuntaban, finalmente, que en la República Centroafricana, Estados Unidos y Francia, junto a la Unión Africana, estaban trabajando en establecer el diálogo y la reconciliación necesaria para conseguir una verdadera transición democrática.

*Hollande ha tenido
que hacer patria,
pues no en vano,
Francia, en caso de
firmarse el acuerdo
de libre comercio
entre los EUA y la
UE, sería de los
grandes países
europeos el más
perjudicado*

La visita de Hollande no ha buscado solo restablecer las relaciones políticas, sino también incrementar las comerciales. La agenda del presidente Hollande le llevaba a visitar San Francisco y Silicon Valley, donde mantuvo encuentros con altos ejecutivos de empresas tecnológicas, entre las que destacaban los gigantes de internet Mozilla, Facebook, Google o Twitter —curiosamente, estas empresas han sido objeto de crítica por parte de Hollande por cuestiones derivadas de la protección de datos o por sus políticas de “optimización fiscal”.⁵⁶ Hollande ha vendido Francia como un mercado abierto al capital extranjero y apetecible a la hora de invertir. El presidente francés ha tenido que hacer patria, pues no en vano, Francia, en caso de firmarse el acuerdo de libre comercio entre los EUA y la UE, sería de los grandes países europeos el más perjudicado. Hollande quiere evitar desde ya su propia “noche americana”.

⁵⁴ Mason, J. “Obama, France's Hollande make pilgrimage to Jefferson's Monticello”. *Reuters*. 10 February 2014. Web. 11 February 2014.

⁵⁵ Obama, B. and F. Hollande. “Obama and Hollande: France and the U.S. enjoy a renewed alliance”. *The Washington Post*. 10 February 2014. Web. 11 February 2014.

⁵⁶ Fouquet, H. and M. Mawad. “Facebook's Sandberg Wooed by Hollande Seeking Startup Buzz”. *Bloomberg*. 12 February 2014. Web. 12 February 2014.



Kerry y Ashton, en la rueda de prensa posterior al encuentro a cuatro bandas en Ginebra.

UCRANIA NECESITA UNA SOLUCIÓN

Julio Cañero
6 de febrero de 2014

Europa cuenta con los EE.UU. para equilibrar la balanza ante Rusia en la cuestión ucraniana. Sin embargo, la política de “puesta a cero” de la administración Obama, y la, hasta ahora, tibieza de las autoridades comunitarias pueden acabar enquistando un conflicto que necesita de un alto grado de entendimiento entre todas las partes. Europa no puede abandonar a los ucranianos, pero tampoco puede oponerse al gigante ruso sin más.



En un reciente artículo, el profesor Alberto Priego⁵⁷ apuntaba que, para algunos políticos ucranianos, lo que había empezado como una protesta por la retirada ucraniana del acuerdo con la UE y la consiguiente firma de un tratado comercial con Rusia, amenazaba con “convertirse en una guerra civil”. Acertaba el Dr. Priego al indicar que Europa, con su política de vecindad, se jugaba su credibilidad en una región cuyos países pueden cumplir, como Ucrania, los requisitos para incorporarse de forma paulatina a la Unión. La crisis ucraniana está convirtiéndose en un quebradero de cabeza para los dirigentes europeos. Sin embargo, la visita esta misma semana a Ucrania de Catherine Ashton, alta representante de Política Exterior de la Unión Europea⁵⁸, y las palabras del presidente del Consejo Europeo, Herman Van Rompuy, han sido la respuesta más contundente que la UE ha dado hasta el momento a las protestas pro-europeas que se vienen produciendo en ese país.

Las amenazas rusas ante lo que Moscú considera injerencias internacionales en los asuntos de Ucrania, ya han hecho saltar las alarmas al otro lado del Atlántico. Ante la congelación de parte de los fondos que Rusia iba a entregar al presidente ucraniano Yanukovich, tanto la UE como los Estados Unidos han prometido no dejar solo al pueblo ucraniano. Así lo reconocía el secretario de Estado John Kerry en la Conferencia de Seguridad de Múnich⁵⁹ al afirmar que el mensaje de su país para la oposición de Ucrania sería el pleno apoyo del presidente Obama y del pueblo estadounidense. Un apoyo que,⁶⁰ matizó rápidamente Kerry, necesitaba del entendimiento entre la UE, Rusia y los Estados Unidos. Ejemplificaba así el secretario estadounidense la actitud de “puesta a cero” (reset) seguida por la administración

Las amenazas rusas ante lo que Moscú considera injerencias internacionales en los asuntos de Ucrania, ya han hecho saltar las alarmas al otro lado del Atlántico

Obama hacia el líder ruso Vladimir Putin y que algunos han tachado de eufemismo para esconder una política de apaciguamiento.

La crisis de Ucrania necesita del diálogo que Kerry reclama. En un país dividido lingüística e ideológicamente⁶¹, imponer una de las tesis ahora enfrentadas, la pro-rusa o la pro-europea, sin contar con el gobierno de Kiev y su aliado ruso puede acabar en trágicas consecuencias. De igual manera, que Yanukovich y su socio Putin no consideren las demandas de los manifestantes de la Plaza de la Independencia terminará rompiendo la política de apaciguamiento antes referida. Nadie quiere un enfrentamiento armado entre filo-rusos y filo-europeos, aunque por lo que ahora mismo está ocurriendo en Ucrania parecería lo contrario. En estos momentos en que es necesario un entendimiento⁶², Europa y Estados Unidos tienen la obligación de escuchar a ambas partes; pero también la de hacerse oír.

⁵⁷ Priego, A. “La Guerra Fría se juega en Kiev”. *Diario de Sevilla*. 31 enero 2014. Web. 3 febrero 2014.

⁵⁸ “EU’s Ashton calls for ‘real dialogue’ in Ukraine”. *Euractiv*. 30 January 2014. Web. 4 February 2014.

⁵⁹ Smith-Spark, L. and N. Robertson. “John Kerry: United States, EU stand with Ukraine’s people”. *CNN*. 2 February 2014. Web. 3 February 2014.

⁶⁰ Radosh, J. “Reset: U.S. Ambassador to Russia Michael McFaul Announces Resignation”. *PJ Media*. 4 February 2014. Web. 4 February 2014.

⁶¹ Fishser, M. “9 questions about Ukraine you were too embarrassed to ask”. *The Washington Post*. 30 January 2014. Web. 3 February 2014.

⁶² “Time for a Deal in Ukraine”. *The New York Times*. 30 January 2014. Web. 4 February 2014.



Bernardo de Gálvez.

TÚ SOLO Y NOSOTROS CONTIGO

Cristina Crespo
10 de diciembre de 2014

La semana pasada recibimos la buena noticia de que Bernardo de Gálvez ha sido finalmente nombrado el séptimo Ciudadano Honorario de los Estados Unidos. A través de la H.S.RES.105⁶³ este malagueño universal recibe el reconocimiento fruto del trabajo, esfuerzo e ilusión de diplomáticos, políticos, académicos y otros muchos que se han enamorado del heroico personaje que tomó la ciudad de Pensacola⁶⁴ al grito del “Yo solo”.⁶⁵

⁶³ “Text of Conferring honorary citizenship of the United States on Bernardo de Galvez y Madrid, Viscount of Galveston and Count of Galvez: H.S.RES.105”. *GovTrackUs: Tracking the United States Congress*. 9 December 2014. Web. 9 December 2014.

⁶⁴ “La toma de Pensacola, 1781”. *Todo a Babor*. Web. 8 December 2014.

⁶⁵ Villarejo, E. y M. P. Villatoro. “Gálvez: el militar español que se aventuró «solo» contra las defensas inglesas de Florida”. *ABC*. 8 diciembre 2014. Web. 8 diciembre 2014.



La figura de Gálvez no solo simboliza la ayuda prestada por España a Estados Unidos en su lucha por la independencia, sino también la propia independencia americana que con menos mérito se ha atribuido a los franceses, ¿o acaso no es la estatua de la libertad el símbolo de la independencia americana y también de la “fundamental” ayuda de Francia? Lo que desde la academia y las instituciones se conoce como el gran proyecto de recuperación del legado histórico-cultural común entre España y Estados Unidos, es en otras palabras enmendar los graves errores diplomáticos del pasado español o mejor dicho, el cambio de intereses en función del período histórico.

El personaje de Gálvez ya había sido anteriormente homenajeadado en distintas formas en Estados Unidos, ya fuese a través de ciudades como Galvestón en Texas o de su estatua en la calle 22 de la ciudad de Washington

Gracias a la suma de fuerzas de la diplomacia pública española –en definitiva personas con nombre y apellido– y su trabajo se

ha conseguido, por fin y al unísono, un objetivo común, un reconocimiento de Estado y de ciudadanía⁶⁶ que trasciende la política. Será cierto que comenzamos a contar mejor el pasado para mirar hacia el futuro. Un acto en el que una parte de la sociedad civil ha parcialmente cooperado⁶⁷, pues seguimos fallando en lo importante: cuántos ciudadanos de a pie reconocen el nombre de Gálvez –ni siquiera sus paisanos de Macharaviaya saben quién es. Se trata de un personaje de nuestra historia común, una historia llena de hitos y conmemoraciones, a la que poco o casi nada acudimos.

El personaje de Gálvez ya había sido anteriormente homenajeadado⁶⁸ en distintas formas en Estados Unidos, ya fuese a través de ciudades como Galvestón en Texas o de su estatua en la calle 22 de la ciudad de Washington. Ahora su retrato, obra de otro malagueño, colgará de las paredes del Capitolio a la vista de visitantes, curiosos y aún mejor historiadores. ¡Qué bueno sería que cruzara la First Street y su historia entrara en la Librería del Congreso para también ser reescrita! ¡Qué bueno sería alzar un monumento tan representativo y común para ambas naciones que nos enorgulleciera para abanderarnos con él!

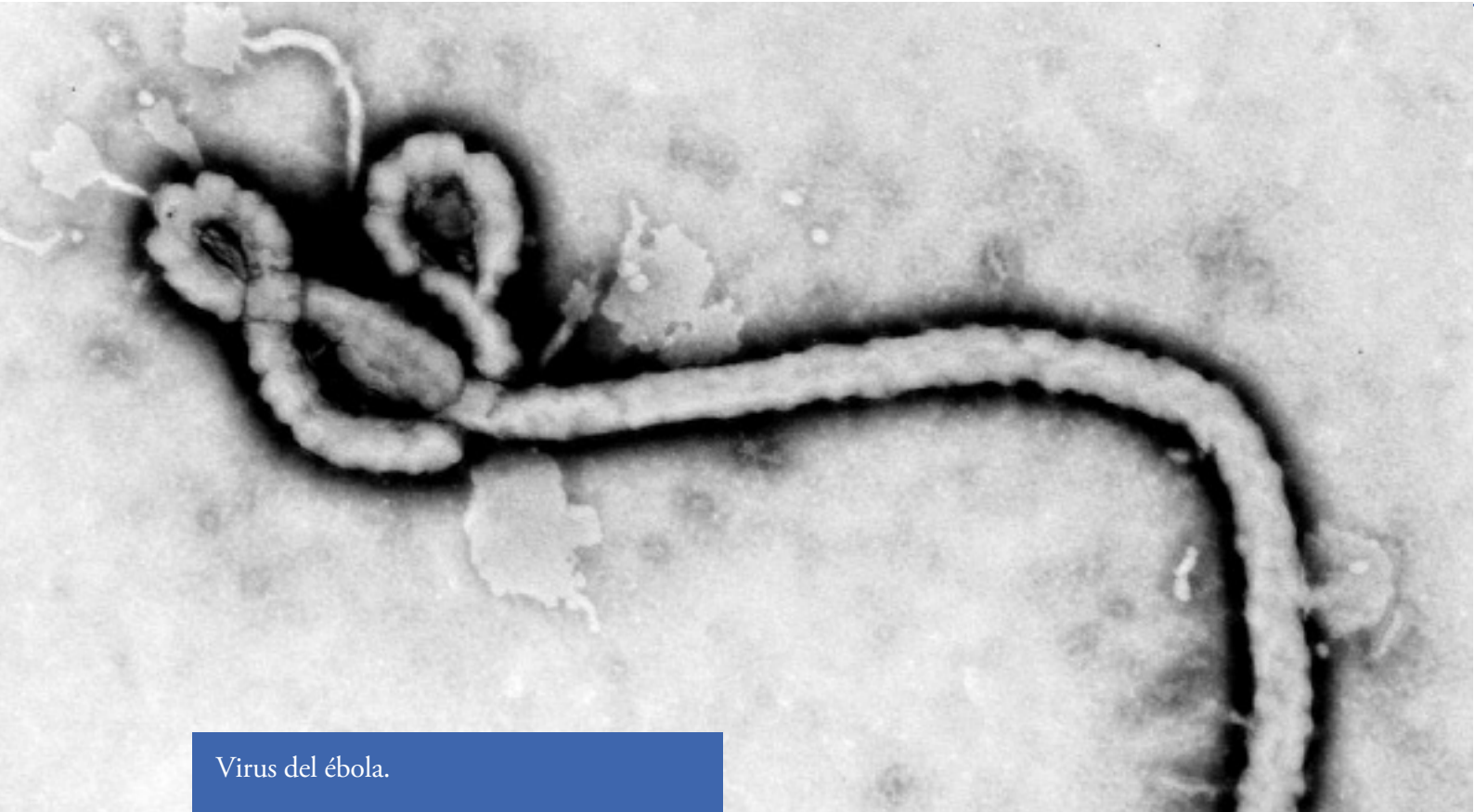
Desde nuestra institución felicitamos a los seguidores y partidarios del “Yo solo” en esta misión de la que nos congratulamos y sentimos parte. Por ello, estamos organizando junto con la Universidad de CUNY un Congreso Internacional sobre Vínculos Históricos entre España y Estados Unidos⁶⁹ para el próximo mes de abril, y del que algunas instituciones como la Fundación Consejo España-Estados Unidos y el Instituto Cervantes, ya forman parte. Esperamos que otras muchas instituciones se unan pues si no, como mi querido paisano Gálvez, cometeremos el error de andar solos y caer en el olvido.

⁶⁶ “Bernardo de Gálvez, nombrado ciudadano honorario de EEUU gracias a su papel en la Guerra de Independencia”. *Antena3 Noticias*. 9 diciembre 2014. Web. 9 diciembre 2014.

⁶⁷ Royo Oyaga, I., y D. Ureña Uceda. “La figura de Bernardo de Gálvez y su papel en la Diplomacia Pública de España”. *The Hispanic Council*. 5 diciembre 2014. Web. 9 diciembre 2014.

⁶⁸ *Asociación Cultural Bernardo de Gálvez y Gallardo Conde de Gálvez*. Web.

⁶⁹ *I Congreso Internacional sobre vínculos históricos entre EE.UU. y España: Pasado, Presente y Futuro*. Alcalá de Henares: Instituto Franklin-UAH.



Virus del ébola.

EL ÉBOLA: CUESTIÓN DE PRELACIÓN

Julio Cañero
16 de octubre de 2014

***H**a sido casualidad que los dos primeros contagios de ébola fuera de África hayan sido en Estados Unidos y en España. Ha sido también fatalidad que ambas enfermas, dos sanitarias que atendieron a sendos pacientes procedentes del continente africano, se contagiaran por un fallo en el protocolo de prevención establecido por sus gobiernos. Está claro que ningún país, por muy desarrollado que sea, está libre de esta destructiva enfermedad.*



La humanidad ha sufrido a lo largo de su historia plagas de dimensiones apocalípticas. Desde la peste negra, pasando por la “Spanish Flu” hasta la más reciente, el SIDA. Todas han sido superadas gracias al desarrollo de investigaciones de científicos que, arriesgando su propia vida, buscaron cómo servir mejor al género humano inmunizándolo, controlando la expansión de infinidad de enfermedades, o convirtiendo en crónicas esas dolencias. No cabe duda que con el ébola⁷⁰ ocurrirá lo mismo. En pocos meses tendremos las primeras vacunas⁷¹ contra esta enfermedad que, que sepamos, ha causado la muerte a más de 4.000 personas en África. La malaria, otra de las grandes plagas que amenazan al ser humano, acaba en un solo año con cerca de medio millón de almas. El 90% de ellas en África. Lo que es curioso de verdad es que una enfermedad venial en el mundo desarrollado como es la diarrea mate a 1.5 millones de niños⁷² cada año. Más que el ébola y la malaria combinadas. Y, nuevamente, la mayoría en África. ¿No estamos, quizás, sufriendo una paranoia colectiva en Estados Unidos y Europa –y aquí en España todavía más–, ante lo desconocido del ébola?

Las imágenes del personal sanitario embutido⁷³ en aparatosos trajes de contención que hemos ido viendo desde la aparición del brote de ébola en los países del África Occidental habían causado pavor en nuestro, hasta entonces, protegido mundo desarrollado. Esta enfermedad altamente contagiosa nos parecía muy lejana, por lo que, más allá de lo que nos decían los noticiarios, poca o ninguna atención habíamos prestado a pie de calle a la tragedia que se estaba y está viviendo en Sierra Leona, Liberia y Guinea. Al producirse el primer contagio fuera de África⁷⁴, aquí en España, el interés

del primer mundo por la evolución de la enfermedad se ha convertido no ya en primera página, sino en el centro de las conversaciones de todos sus ciudadanos. Una histeria colectiva que se ha acrecentado por la inexperiencia de los gobiernos para hacer frente a este tipo de situaciones. Máxime cuando, tanto en EE.UU. como en España⁷⁵, por poner dos ejemplos, los recortes presupuestarios consecuencia de la crisis económica han reducido a testimoniales las medidas y los recintos para luchar contra enfermedades de riesgo.

Tanto el gobierno español⁷⁶ como el estadounidense⁷⁷ dicen estar definitivamente preparados para evitar la expansión de la epidemia. No se puede ni debe dudar de su sinceridad cuando realizan estas afirmaciones. Las condiciones sanitarias en las que, de producirse más contagios, se encuentran los enfermos en el primer mundo distan mucho del día a día al que se enfrentan los afectados en los países africanos. Cuando la OMS dice que para diciembre es posible que se diagnostiquen 10.000 nuevos casos de ébola⁷⁸ a la semana, no se refiere a los EUA o a Europa. Están hablando del tercer mundo. Los afortunados de este planeta nos hemos acostumbrado a vivir pendientes del IBEX o el Dow Jones, de la prima de riesgo, de la inflación, de la deflación o de la tasa de paro. Nos hemos olvidado de la salud, protegidos como estamos por servicios sanitarios capaces de destinar, pese a los recortes, un hospital entero al cuidado de los casos iniciales de ébola detectados en el primer mundo. En África no les inquieta la subida o bajada de los tipos de interés. Allí se teme al ébola pero también al SIDA, la diarrea, el cólera o el paludismo. Dependiendo donde uno nace, tiene sus prioridades.

⁷⁰ Organización Mundial de la Salud. *Enfermedad por el virus del Ébola*. Abril 2014. Web. 13 octubre 2014.

⁷¹ “Two Ebola vaccines will be ready by early 2015: WHO”. *Press TV*. 26 September 2014. Web. 12 October 2014.

⁷² Phillip, A. “How Ebola is stealing attention from illnesses that kill more people”. *The Washington Post*. 5 September 2014. Web. 12 October 2014.

⁷³ Nossiter, A. “A Hospital From Hell, in a City Swamped by Ebola”. *The New York Times*. 1 October. Web. 14 October 2014.

⁷⁴ Pinedo, E. and S. Morris. “Spanish nurse becomes first to contract Ebola outside West Africa”. *Reuters*. 6 October 2014. Web. 12 October 2014.

⁷⁵ Yardley, J. “Spain Exposes Holes in Plans to Treat Ebola”. *The New York Times*. 14 October 2014. Web. 14 October 2014.

⁷⁶ Europa Press. “Santamaría, sobre el ébola: ‘Todos tenemos responsabilidad, el Gobierno el que más’”. *El Economista*. 14 October 2014. Web. 14 October 2014.

⁷⁷ Erdman, S. L. and S. Ahmed “Ebola outbreak: Get up to speed with the latest developments”. *CNN*. 15 October 2014. Web. 15 October 2014.

⁷⁸ Morse, A. “New Ebola Cases May Rise to 10,000 a Week by December”. *The Wall Street Journal*. 2014. Web. 13 October 2014.

LAS POSIBILIDADES DEL MERCADO AMERICANO

José Antonio Gurpegui

18 septiembre 2014

En el número de *Tribuna Norteamericana*⁷⁹ correspondiente a octubre del 2013 afirmaba el Ministro de Asuntos Exteriores, José Manuel García-Margallo, que “El enfoque bipartidista, que la política norteamericana tiene a gala reservar para los asuntos de política exterior o de interés superior del Estado, ha sabido ser adaptado y utilizado con excelentes resultados en la labor de las dos instituciones que hoy celebramos” (*Tribuna Norteamericana* 14; p.5)⁸⁰. Las “dos instituciones” de referencia son la Fundación Consejo España-Estados Unidos⁸¹ y su homónima norteamericana, la US-Spain Council⁸², que iniciaron su andadura conjunta en noviembre de 1995 cuando celebraron su primer encuentro en Sevilla.

⁷⁹ Cassinello, E., J. Carvajal, G. de Benito, J. Rodríguez Inciarte, A. Fernández-Martos Montero, F. Moreno Fernández. “Los Foros España- EE.UU.” *Tribuna Norteamericana* 13. Alcalá de Henares: Instituto Franklin-UAH, 2013. Print.

⁸⁰ García-Margallo, J. M. “Los Foros España – Estados Unidos”. *Tribuna Norteamericana* 14. Alcalá de Henares. Instituto Franklin-UAH, 2013:5. Print.

⁸¹ *Fundación Consejo España-Estados Unidos. Spainusa*. Web.

⁸² *United States - Spain Council*. Web.



A comienzos de este mismo mes de septiembre se celebró en Málaga, como siempre con la presencia de los Reyes, la decimonovena reunión conjunta de ambas instituciones. En este caso las principales intervenciones giraron en torno al sector energético –el ministro Soria; el presidente de Iberdrola Ignacio Sánchez Galán... – y de defensa –el ministro Morenés; Javier Monzón, presidente de Indra; Ray Mabus, secretario de la Armada Norteamericana...–.

Más allá de los puntuales temas tratados en Málaga, este tipo de encuentros pone de manifiesto la importancia que los Estados Unidos han adquirido para el mundo empresarial y civil español. Por fortuna los avatares políticos de filias y fobias que parecen haber condicionado los últimos gobiernos españoles no se han trasladado ni han repercutido en las relaciones comerciales entre los dos países que han respondido a su propia dinámica. Los Estados Unidos se han convertido en un país preferencial para las empresas españolas desplazando definitivamente a los impredecibles y problemáticos países iberoamericanos. La seguridad jurídica, la potencialidad del propio mercado estadounidense que reacciona al alza con mayor agilidad que Europa, la decidida vocación internacional de las firmas españolas son acicates más que suficientes para superar algunos de los inconvenientes como los relativos a la doble imposición o las diferencias legales. La transición sur-norte, en definitiva, surgió y se desarrolla de forma natural. La anécdota inherente a ciertos datos no sirve sino para poner de manifiesto la penetración de empresas españolas en el mercado de los Estados Unidos: el envoltorio de dos de cada tres perritos calientes que consumen los ciudadanos norteamericanos está fabricado por

una empresa española –Viscofán⁸³–; también es española –Acerinox⁸⁴– la mayor productora de acero en aquel país; como líder es también Grifols⁸⁵ en la producción de plasma. Empresas como Abengoa⁸⁶ son adjudicatarias de proyectos nacionales en competitivos concursos de energías renovables (Proyecto Mojave Solar⁸⁷), de igual forma que Ferrovial⁸⁸ se hace con la gestión de infraestructuras estatales (Chicago Skyway⁸⁹) superando a competidores locales.

Siendo importante, que lo es, el establecimiento de las multinacionales españolas en Estados Unidos –la mayoría de ellas representadas en la Fundación Consejo– resulta especialmente alentador el interés que este mercado ha suscitado en las PYMES españolas. La proliferación de iniciativas como la Spain Tech Center⁹⁰ (ICEX y Banco de Santander) o Business GoOn⁹¹ (en asociación con American Leadership Strategies) para facilitar la implantación de empresas españolas que encuentran en los Estados Unidos su carácter de internacionalización, ponen de manifiesto la importancia de este mercado para firmas como Ramondín⁹² (fabricante de cápsulas) presente en Oregón y California, o el Grupo Ezquerria⁹³ (fabricante de maquinaria industrial), o Carbures⁹⁴ que ha desarrollado fibra de carbono. Según el ICEX el número de empresas españolas con intereses en Estados Unidos supera las 700, cifra que se incrementa considerablemente cada año. Si importante es la cantidad no lo es menos la calidad, pues en la mayoría de los casos, como las tres citadas, se trata de empresas que han desarrollado su propia tecnología, alta tecnología. El viejo dicho “que inventen otros” parece haberse quedado obsoleto.

⁸³ *Viscofan*. Web.

⁸⁴ *Acenorix*. Web.

⁸⁵ *Grifols*. Web.

⁸⁶ *Abengoa. Soluciones tecnológicas innovadoras para el desarrollo sostenible*. Web.

⁸⁷ “Proyecto Mojave Solar”. *Abengoa solar*. Web.

⁸⁸ *Ferrovial. Infraestructuras Inteligentes*. Web.

⁸⁹ *Chicago Skyway*. Web.

⁹⁰ *Spain Tech Center*. Web.

⁹¹ *Business Go On*. Web.

⁹² *Ramondin*. Web.

⁹³ *Grupo Ezquerria*. Web.

⁹⁴ *Carbures*. Web.



INSPIRA, ACTÚA, LIDERA

Julio Cañero

15 mayo 2014

Una de las consecuencias de la crisis que ha lastrado la economía española desde que comenzara en 2008 ha sido la pérdida de confianza en sí misma que ha sufrido la ciudadanía. España está necesitada de una motivación, de un alza de su autoestima que empiece a borrar los años de crisis. El Georgetown Global Forum “Momento España” ha puesto de manifiesto las grandes posibilidades de nuestro país para lograrlo.



Recientemente, el club Atlético de Madrid ponía a disposición de sus socios las entradas que le corresponden por ser meritorio finalista de la Copa de Europa de clubes. Ante la expectación creada entre la afición rojiblanca, la directiva del equipo madrileño priorizaba en esa adquisición del preciado boleto a aquellos socios que acompañaron al club durante sus dos años en el “infierno” de la segunda división. Si ahora es el momento del Atleti, también lo debe ser en justa medida para aquellos que permanecieron fieles a sus colores en los años del calvario de la Liga Adelante. Una idea parecida es la que nos transmitió SAR el Príncipe de Asturias, colchonero confeso, el pasado lunes en el foro “Momento España”, al afirmar que los españoles tenemos que estar orgullosos de nuestro país siempre: “cuando hay dificultades y cuando no las hay, cuando el horizonte está despejado y cuando no lo está tanto”⁹⁵.

El Dr. Fuster también habló del gran talento de los jóvenes españoles, para los que pidió una oportunidad

Organizado por la estadounidense Georgetown University, el foro “Momento España”⁹⁶ ha servido de encuentro entre empresarios, intelectuales, representantes de la cultura y académicos españoles. La reunión comenzó con un brillante discurso motivador a cargo del Dr. Valentín Fuster⁹⁷, Galardón Camino Real 2013⁹⁸, quien resaltó que calidad y motivación deben ir juntos en cualquier proyecto

que comienza. Entre las frases más significativas de su discurso destacaron dos: aquella que dirigió a los CEOs que estaban en la sala, a los que les recordó su obligación de servir a la sociedad; y otra dirigida a los gobernantes, a los que señaló la importancia de la continuidad en determinadas políticas. El Dr. Fuster también habló del gran talento de los jóvenes españoles, para los que pidió una oportunidad, un mentor -público o privado-, que les ayude a conseguir sus proyectos. A su vez, solicitó de esos jóvenes creer en lo que hacen y tener proyectos sólidos capaces de atraer la atención y el apoyo necesario para que se conviertan en una realidad.

Los siguientes panelistas incidieron en los activos económicos y sociales que representa España⁹⁹. Presidentes y CEOs de las grandes compañías españolas (ACS, Endesa, Ferrovial, Indra, Gamesa, Meliá Hotels International o Prosegur) coincidieron en que si hace apenas 20 meses nuestro país estaba al borde del rescate, hoy las perspectivas de nuestra economía marcan una lenta pero firme recuperación. Parte de ese logro se debe a que la Marca España¹⁰⁰ es garantía de éxito, tanto en el ámbito nacional como en los mercados internacionales. En los paneles de la tarde, emprendedores e innovadores españoles nos mostraron sus logros con empresas que, desde las que surgieron como “startups” hasta las más consolidadas, se han convertido paulatinamente en un nuevo modelo de negocio. Los españoles que participaron en el Georgetown Global Forum “Momento España” son el claro ejemplo del lema de la reunión: “INSPIRA, ACTÚA, LIDERA”. Qué fácil es imaginar al Cholo Simeone diciendo lo mismo a los jugadores del Atlético de Madrid el próximo 24 de mayo.

⁹⁵ EP. “El príncipe Felipe subraya la capacidad de España para superar las dificultades”. *Cadena Ser*. 12 Mayo 2014. Web. 13 mayo 2014.

⁹⁶ “Georgetown Global Forum 'Momento España'”. *El Confidencial*. 12 mayo 2014. Web. 13 mayo 2014.

⁹⁷ *George Town Global Forum 'Momento España'*. Web.

⁹⁸ “Galardón Camino Real. El reconocimiento a la proyección de España en EE.UU.”. Alcalá de Henares. Instituto Franklin-UAH. Web.

⁹⁹ Blanco, Y. “Los empresarios defienden el liderazgo internacional de España”. *Expansión*. 12 mayo 2014. Web. 13 mayo 2014.

¹⁰⁰ Albons, B. H. “Los grandes empresarios arropan a la Marca España”. *Cinco Días*. 12 mayo 2014. Web. 12 mayo 2014.



Adolfo Suárez en el Hemiciclo.

LA CONCORDIA FUE POSIBLE... INCLUSO CON ESTADOS UNIDOS

Julio Cañero
2 abril 2014

Para los que hemos vivido la Transición desde la bisoñez de la infancia, -y luego fuimos sus simpatizantes en el CDS-, Adolfo Suárez es, junto a Su Majestad, el icono con el que identificamos la recuperación de los valores democráticos en nuestro país. Sin embargo, Suárez no solo restableció la concordia entre españoles, sino que también recobró para España el prestigio entre naciones aliadas, como los Estados Unidos, cimentando las bases de unas relaciones hispano-estadounidenses duraderas y fiables.



Las relaciones de España con los Estados Unidos no siempre han sido cordiales. A pesar del interés que el país de las barras y las estrellas suscita entre nuestra población, sería erróneo negar la existencia en la sociedad española de un cierto antiamericanismo histórico. Ese rechazo a lo estadounidense surge con la derrota militar en Cuba (1898), se prolonga con la firma del Pacto de Madrid (1953), continúa con el “Yankees go home” de los ochenta, y llega hasta la intervención conjunta en Irak en 2003. Durante sus años en el ejecutivo, el recientemente fallecido presidente Suárez quiso y supo establecer a nivel diplomático una amistad entre ambos pueblos¹⁰¹, rebajando el rechazo a lo “americano” en España y reduciendo la visión de debilidad democrática que los estadounidenses tenían de nuestra nación¹⁰². Adolfo Suárez fue, también en este ámbito, todo un hombre de Estado.

El papel del presidente como arquitecto de la construcción de la democracia española es lo que han subrayado los medios de comunicación estadounidenses. El *New York Times*¹⁰³ destacaba el perfil joven y fresco de Suárez como ejemplo de esa nueva España que no había participado en los horrores de la Guerra Civil. Para el *Washington Post*¹⁰⁴, el presidente fue una figura conciliadora situada estratégicamente para ayudar al rey Juan Carlos en el comienzo de su reinado. El *Wall Street Journal*¹⁰⁵, por su parte, recordaba al

desaparecido presidente como el político que supo guiar al país a través de un período de crisis económica y social y establecer las bases para una transición pacífica a la democracia. La cadena *CNN*¹⁰⁶ resaltaba las palabras del rey, para el que Suárez había sido un gran servidor de España. Y la *Fox News*¹⁰⁷ incidía en que con el gobierno de Suárez se dismantelaron las viejas estructuras franquistas y se allanó el camino democrático.

Precisamente a comienzos de ese devenir democrático, España y Estados Unidos intensificaron las relaciones transatlánticas. El Tratado de Amistad y Cooperación entre el Reino de España y los EUA -firmado en Washington en 1976 entre el secretario de Estado, Henry Kissinger, y el ministro de Asuntos Exteriores español, José María de Areilza-, mostraba el interés compartido en temas de seguridad nacional, educación, desarrollo científico y economía. Un año después, el 29 de abril de 1977, se producía la primera visita oficial de Suárez a Estados Unidos, siendo presidente Jimmy Carter. Visita a la Casa Blanca que volvería a repetirse en enero de 1980 y que demostraba la buena sintonía entre ambos mandatarios. Avenencia reconocida de forma pública por el presidente Barack Obama¹⁰⁸ y el embajador James Costos¹⁰⁹. Supongo que la administración americana ha hecho suya la bien conocida frase del duque de Suárez: “Nunca he preguntado a nadie de dónde venía, solo a dónde quería ir”.

¹⁰¹ González Yuste, J. “Suárez y Carter tratarán temas político-militares, nucleares y comerciales”. *El País*. 20 abril 1977. Web. 28 marzo 2014.

¹⁰² “Mesa redonda 'La participación de la mujer en la política de Estados Unidos'”. *Fundación Transición Española*. 4 mayo 2006. Web. 28 marzo 2014.

¹⁰³ Minder, R. “Adolfo Suárez Dies at 81; Led Spain Back to Democracy”. *The New York Times*. 23 March 2014. Web. 29 March 2014.

¹⁰⁴ Langer, E. “Adolfo Suarez, former Spanish prime minister, dies at 81”. *The Washington Post*. 24 March 2014. Web. 29 March 2014.

¹⁰⁵ Brat, I. and C. Bjork. “Adolfo Suárez González, Spain's Post-Franco Prime Minister, Dies”. *The Wall Street Journal*. 23 March 2014. Web. 27 March 2014.

¹⁰⁶ Goodman, A. “Spain's first post-Franco prime minister, Adolfo Suarez, is dead”. *CNN*. 23 March 2014. Web. 26 March 2014.

¹⁰⁷ EFE. “Spain's political world pays final tribute to Adolfo Suarez”. *Fox News Latino*. 31 March 2014. Web. 31 March 2014.

¹⁰⁸ Office of the Press Secretary. “President Obama Announces Presidential Delegation to the Kingdom of Spain to attend the State Funeral for former President Adolfo Suarez Gonzalez”. *The White House*. 28 March 2014. Web. 29 March 2014.

¹⁰⁹ “Statement by Ambassador James Costos on the Passing of Adolfo Suárez”. *United States Embassy in Madrid*. 23 March 2014. Web. 29 March 2014.



Edward Snowden.

UN ALIADO FIABLE... Y VICEVERSA

Julio Cañero

22 enero 2014

Las revelaciones realizadas por el analista de la NSA Edward Snowden han puesto en entredicho la alianza entre Estados Unidos y sus socios europeos. La necesidad de reestablecer esa confianza estratégica parece ser una prioridad para la administración Obama. De forma parecida, España también ha tenido que recuperar el estatus de socio fiable para su aliado americano.



A nivel internacional, las alianzas se establecen para defender intereses comunes que se pueden ver amenazados por terceras partes más o menos hostiles. Se pueden establecer muchos tipos de alianzas, de corte económico, político o cultural. Son, sin embargo, las cuestiones estratégicas y de seguridad las más espinosas y las más difíciles de satisfacer entre países amigos. Cualquier duda en este ámbito puede ser calamitosa en la relación entre naciones, y la diplomacia puede tardar años en restaurar la confianza perdida.

España ha tardado casi diez años en recuperar de cara a la administración estadounidense el perfil de aliado fiable. En el encuentro entre el presidente Obama y el premier español Rajoy, el primero aseguraba que entre muchos de los temas tratados, el de la cooperación en materia de seguridad reflejaba las décadas de entendimiento entre ambos países¹¹⁰. Una confianza que se perdió durante los años del anterior jefe del ejecutivo, Rodríguez Zapatero, con medidas como la retirada de las tropas de Irak, o la tibieza con la que la diplomacia española respondía a las provocaciones de Irán o Venezuela hacia los Estados Unidos.

El ministro de AA.EE., García-Margallo, ha reconocido que entre los temas bilaterales tratados se planteó la posibilidad tanto de ampliar el número de contingentes que componen la fuerza de acción rápida desplegada en abril del año pasado por Estados Unidos en la base aérea de Morón (Sevilla), como prorrogar su estancia en España. Por otro lado, fuentes gubernamentales españolas han confirmado que Rota empezará a recibir a partir del próximo 11 de febrero el primero de los ocho destructores que comprenderán la parte naval del escudo antimisiles que EE.UU. desplegará en el Mediterráneo. Con este tipo de acciones, es lógico que Estados Unidos haya vuelto a depositar su confianza en el aliado español.

Barak Obama señalaba la necesidad de reestructurar el procedimiento en labores de vigilancia –no espionaje–, que la National Security Agency lleva haciendo desde los ataques de 2001

Quizás la cuestión pendiente de resolver es si España se puede fiar de los Estados Unidos. En su reciente comparecencia ante los estadounidenses, Barak Obama señalaba la necesidad de reestructurar el procedimiento en labores de vigilancia¹¹¹ –no espionaje–, que la *National Security Agency* lleva haciendo desde los ataques de 2001. La exposición pública hecha por Edward Snowden sobre estas actividades ha minado la confianza que sus aliados –especialmente los europeos–, tenían puesta sobre los EUA. Obama insistía el pasado viernes en la necesidad de tender nuevos puentes con sus socios internacionales al mismo tiempo que se preservaba la seguridad nacional¹¹². Con todo, restaurar estas relaciones puede que le lleve más años a Estados Unidos que lo que ha tardado España en volver a relacionarse con el gigante americano, pues la confianza debe ser siempre recíproca.

¹¹⁰ Office of the Press Secretary. “Remarks by President Obama and President Rajoy of Spain After Bilateral Meeting”. *The White House*. 13 January 2014. Web. 18 January 2014.

¹¹¹ “Obama orders NSA phone data limits, tighter restrictions for spying on international leaders”. *Fox News*. 17 January 2014. Web. 19 January 2014.

¹¹² “Obama placates Germany over NSA”. *Deutsche Welle*. 18 January 2014. Web. 19 January 2014.



SPAIN IS BACK

Julio Cañero

16 enero 2014

El reciente viaje de Mariano Rajoy a Estados Unidos ha sido adjetivado de muy diferentes maneras por los medios de comunicación españoles. Para los rotativos conservadores, *ABC*¹¹³ o *La Razón*¹¹⁴, la visita ha supuesto un claro respaldo de la Casa Blanca a las reformas económicas llevadas a cabo en los últimos años por el gobierno del Partido Popular. Estos mismos medios han destacado el trato distendido y afable dispensado por el gobernante estadounidense, Barak Obama, al presidente de Gobierno de España.

¹¹³ "Obama cree que el «gran liderazgo» de Rajoy ha estabilizado la economía española". *ABC*. 14 enero 2014. Web. 14 enero 2014.

¹¹⁴ "Excelente Balance" *La Razón*. 2014. Web. 13 enero 2014.



Sin embargo, otros medios de comunicación no han percibido ningún tipo de trato de favor al viaje realizado por el mandatario español. Es más, como señala la enviada especial de *El Mundo*, María Ramírez en su artículo “Obama-Rajoy: una relación poco especial”,¹¹⁵ el encuentro entre ambos dirigentes no iría más allá de la familiaridad diplomática que Estados Unidos dispensa a todas aquellas potencias que cataloga como de segundo orden mundial.

En cualquier caso, Rajoy ya tiene de Estados Unidos lo que antes había obtenido de sus socios europeos: elogios a sus reformas y a su liderazgo¹¹⁶. Se podría entrar a discutir si este reconocimiento era necesario –quizás más cara a la opinión pública española (tan entregada a Obama) que para el propio jefe del ejecutivo–, o no. Pero lo que queda fuera de discusión es que esta visita hubiese sido impensable hace apenas un año. La mejora de la macroeconomía española –la micro es otra historia, y la elevada tasa de desempleo también– ha permitido sacar pecho al presidente Rajoy en el corazón del poder (político y económico) global: en la Casa Blanca y ante la todopoderosa Cámara de Comercio de Estados Unidos. Y lo ha hecho defendiendo dos aspectos

muy significativos. Primero, que la leve recuperación de la economía española observable en los distintos indicadores permite cierto grado de optimismo. Y segundo, que las reformas estructurales que se han realizado hasta ahora en el mercado laboral –sin tener en cuenta las pendientes de realizar–, vuelven a hacer de España un país atractivo para la inversión¹¹⁷.

Es ese segundo encuentro entre empresarios españoles y estadounidenses al que los medios de comunicación y la propia opinión pública española han prestado menos atención –embelesados ante la pose de Obama y Rajoy en el Despacho Oval. Los desafíos y ventajas que para España como país y para sus empresas se están planteando en las negociaciones ya iniciadas en torno al Transatlantic Free Trade Area (TAFTA) dan a este encuentro entre empresarios de ambos lados del Atlántico una relevancia mayor que el que se producía horas antes a nivel político. Si el mensaje que se ha querido mandar desde Moncloa a Estados Unidos es el de que España en lo económico ha vuelto, los empresarios españoles que se han desplazado junto al presidente Rajoy han mandado otro: nunca nos fuimos.

¹¹⁵ Ramírez, M. “Obama-Rajoy: una relación poco especial”. *El Mundo*. 14 enero 2014. Web. 14 enero 2014.

¹¹⁶ “President Obama's Bilateral Meeting with President Rajoy of Spain”. *The White House*. 13 January 2014. Web. 14 January 2014.

¹¹⁷ Gobierno de España. “Fátima Báñez afirma que España vuelve a ser un país atractivo para la inversión”. *Gobierno de España: Ministerio de Empleo y Seguridad Social*. 20 noviembre 2013. Web. 13 enero 2014.



Abraham Lincoln.

UNA CASA DIVIDIDA

Julio Cañero

13 noviembre 2014

Aunque este blog no pretende analizar la actualidad política española, los últimos acontecimientos que se han desarrollado en Cataluña han traspasado fronteras y han llegado al otro lado del Atlántico. Quedará por ver si esos hechos han despertado, o no, el interés que la propaganda nacionalista ha tratado de impulsar con la consulta del pasado domingo.



Los estadounidenses son un pueblo que vive el presente y piensa en el futuro. Todo lo que tiene que ver con el pasado es historia (*That's history*, suelen decir) y por tanto no tiene el valor pragmático (y en ocasiones mesiánico) que los europeos solemos dar a esa ciencia. Las últimas reclamaciones nacionalistas en España se sustentan en un pasado histórico ficticio que trata de dar por verdad lo que nunca fue. No es mi intención juzgar aquí si es acertado o no utilizar en beneficio propio una reescritura de la historia hecha a medida. Los estadounidenses, por ejemplo, creen equivocadamente que su devenir histórico comienza con la llegada de los peregrinos del *Mayflower* en 1620, obviando que un siglo antes Ponce de León, Hernando de Soto o Cabeza de Vaca ya deambulaban por lo que habría de ser Estados Unidos. Piensan que de esos acontecimientos hace mucho tiempo y que en nada afectan su día a día. El pueblo americano ha ido cerrando capítulos de su historia con mayor o menor fortuna, entre ellos el de la Guerra Civil. Un conflicto que no se luchó por la esclavitud, sino por la articulación del Estado. Idea que hoy se nos plantea y que sigue sin resolverse en España¹¹⁸.

Un claro ejemplo de la dificultad de estructurar el Estado español es el simulacro de votación que se celebró el pasado domingo en el Principado de Cataluña. Independientemente de la legalidad o de la veracidad de los resultados –a todas luces el proceso no tenía garantía democrática alguna–, este *mock poll* ha despertado cierto interés entre los medios de comunicación internacionales. La cadena *ABC NEWS*¹¹⁹ reconocía que un tercio de la población había votado y que algo más de un millón y medio lo habían hecho pidiendo la independencia. Reconocía también que más de

cinco millones de catalanes con el “supuesto” derecho al voto habían preferido quedarse en casa, bien por no estar de acuerdo o porque la encuesta no tenía validez alguna. Raphael Minder¹²⁰, corresponsal de *The New York Times* en Madrid, hacía una lectura sesgada de la jornada del 9-N, pues confundía al lector estadounidense al apuntar la victoria aplastante de la Cataluña sediciosa. Minder no hacía referencia alguna a los dos tercios de catalanes que prefirieron no participar en la consulta. Una voz, la contraria al proceso¹²¹, que apenas ha recibido eco en los medios internacionales y que, no obstante, representa a una parte importante de los catalanes.

Lo ocurrido el domingo deja varias lecturas. La primera es que hay una creciente corriente separatista en Cataluña, producto en parte de la crisis económica, pero también de la incapacidad de los gobernantes españoles de dar satisfacción a los anhelos de los catalanes. Está claro que cuanto más rechace Madrid (sinécdoque de España) la negociación, más independentistas surgirán¹²². La segunda, y más dolorosa, es la creciente división en la sociedad civil catalana entre los separatistas y los no secesionistas. División que se está extendiendo entre catalanes y españoles. Esta, afortunadamente, está a tiempo de solventarse. En los prolegómenos de la Guerra de Secesión estadounidense, Lincoln utilizó el evangelio de San Marcos (3: 25) en un discurso que venía a poner de manifiesto la imposibilidad de vivir en una discordia constante. “Una casa dividida contra sí misma, no se puede mantener,” decía el presidente. A Lincoln le hubiera gustado acabar pacíficamente con la discordia y no pudo ser. Nosotros estamos a tiempo.

¹¹⁸ *Catalonia Votes*. Web.

¹¹⁹ *ABC News*. Web.

¹²⁰ Minder, R. “Catalonia Overwhelmingly Votes for Independence From Spain in Straw Poll”. *The New York Times*. 9 November 2014. Web. 10 November 2014.

¹²¹ Frayer, L. “Catalan voters favor independence from Spain, early results show”. *Los Angeles Times*. 9 November 2014. Web. 10 November 2014.

¹²² “El 60% está a favor de la independencia y el 74% avalan la consulta”. *La Vanguardia*. 18 marzo 2014. Web. 9 noviembre 2014.

THE SHOW MUST GO ON

Julio Cañero

6 noviembre 2014

No ha habido sorpresas en las elecciones legislativas que se desarrollaron el pasado martes en Estados Unidos. Los republicanos han ganado en sus feudos tradicionales y han conseguido recuperar bastiones otrora perdidos en favor del bando demócrata. A pesar de este descalabro electoral, el partido del asno tratará de dejar atrás lo antes posible estos comicios y los dos años que le quedan a la presidencia de Obama.



Ya han pasado las “midterm elections” y con ellas dos de los últimos cuatro años de mandato de Barack Obama. Han sido unas elecciones que, como viene siendo habitual en los últimos procesos de esta índole, han tenido una alta repercusión en los medios de comunicación nacionales y extranjeros, pero que han suscitado, analizando la escasa intervención del electorado, poco interés entre los ciudadanos estadounidenses. Quizás habría que matizar esta afirmación: han levantado menos atracción entre los demócratas que entre los republicanos. Hecho este de la baja participación que siempre acaba beneficiando al GOP¹²³. En todo caso, los resultados no dejan lugar a duda y resaltan una clara victoria del Partido Republicano¹²⁴. El partido del elefante ha revalidado su mayoría en la cámara de representantes, donde han logrado aumentar en 14 escaños los conseguidos en 2012. Su victoria más dulce ha sido, sin embargo, en el senado, donde han conseguido nuevamente la mayoría, 52 frente a 45. Un triunfo que alienta sus expectativas de cara a las presidenciales del 2016.

Cuando el 114 congreso se componga a principios de enero del 2015, los republicanos ya no podrán acusar a un senado controlado por los demócratas del atasco político o “gridlock” en el que el país ha estado sumido. Como bien dice el sabio refranero español, “una cosa es predicar y otra es dar trigo”. O en versión post-electoral estadounidense: gran parte del éxito de esta campaña republicana ha consistido en canalizar el descontento del voto contra Obama desde la oposición; en cambio, muy pocas han sido las propuestas legislativas concretas explicitadas por los candidatos republicanos. Es más, casi todas las promesas han girado en torno a los

planteamientos tradicionales del partido¹²⁵: reducir impuestos, equilibrar el gasto público, promulgar una reforma del código tributario, y, como no, la derogación o revisión del Obamacare. Unos proyectos que, dados los resultados, serán difíciles de conseguir. Los republicanos no cuentan con la mayoría suficiente¹²⁶ para hacer frente en el senado al filibusterismo al que les podrían llevar los demócratas, ni con los dos tercios de ambas cámaras para anular el veto presidencial.

Ante el panorama político que estas elecciones han dejado, Obama ya ha convocado a los líderes de las mayorías y minorías de ambas cámaras. Es en estos momentos cuando más necesario es el pragmatismo político y se espera más del sentido de servicio público que se presume de los gobernantes –y no estoy hablando en clave española, aunque también valdría. Que Obama trate de legislar de forma ejecutiva, dentro de los límites que este poder le da, o que se enroque en su capacidad de veto, no hará sino mermar la baja estima¹²⁷ que los estadounidenses tienen de sus últimos años de gobierno. A nivel doméstico, se espera un presidente que sepa negociar e incitar a los legisladores a que negocien, pues en eso se basa gran parte del sistema político de Estados Unidos. En el plano internacional, Obama seguirá siendo el dirigente más poderoso y su política exterior poco o nada se verá afectada por estas elecciones. Dentro de dos años Obama será historia¹²⁸ y volveremos a analizar los resultados que, esta vez, sí traerán un nuevo inquilino a la Casa Blanca, una nueva renovación de la cámara, y la elección de otro tercio de los senadores federales. En la política estadounidense, el espectáculo siempre continúa.

¹²³ Mecjler, L. “Midterm Elections 2014: Coalitions Persist, but Turnout Favors GOP”. *The Wall Street Journal*. November 2014. Web. 3 November 2014.

¹²⁴ “‘Historic night’: GOP makes record gains at state level, on top of Senate wins”. *Fox News*. 5 November 2014. Web. 5 November 2014.

¹²⁵ Hulse, C. “Newly Empowered, Mitch McConnell Promises an End to ‘Gridlock’”. *The New York Times*. 5 November 2014. Web. 5 November 2014.

¹²⁶ Tumulty, K. “What’s in store for new Senate? Much of the same gridlock and grind”. *The Washington Post*. 4 November 2014. Web. 4 November 2014.

¹²⁷ “Presidential Approval Ratings - Barack Obama”. *Gallup*. Web. 3 November 2014.

¹²⁸ Hamby, P. “Get ready: 2016 starts now”. *CNN*. 6 November 2014. Web. 6 November 2014.



Bill Clinton pasando revista a las tropas en Baltimore, enero de 2001.

EL PATO COJO

Julio Cañero

30 octubre 2014

Cuando al todopoderoso presidente de los Estados Unidos le restan dos años para alcanzar el fin de su segundo mandato, recibe el nada cariñoso apelativo de “lame duck” o pato cojo. Desgraciadamente para Obama, su estatus como “pato cojo” será todavía más duro si, como parece ser, los republicanos revalidan su mayoría en la cámara y se hacen con el control del senado.



En el año 2000, cuando la primera era Clinton –puede que pronto haya una segunda–, se cerraba y comenzaba la carrera presidencial, el candidato Al Gore apenas apareció en campaña junto a su antiguo jefe. Al final de su mandato, Bill Clinton estaba mal visto por la opinión pública norteamericana. Esta no le reconocía haber logrado la recuperación de la maltrecha economía heredada de la primera –luego hubo una segunda–, era Bush, pero sí le enjuiciaba por sus escándalos extramatrimoniales y el proceso de “impeachment” al que tuvo que hacer frente. Gore prefirió hacer campaña en solitario, temeroso de que las acusaciones sobre Clinton le hicieran perder la presidencia. Cosa que, como todos saben, al final ocurrió. Algo similar está pasando en estas “midterm elections” que tendrán lugar en menos de una semana y donde muy pocos han sido los candidatos¹²⁹ que han decidido contar con el presidente Obama en sus mítines electorales.

El próximo día cuatro de noviembre los estadounidenses están llamados a las urnas para decidir la composición de la cámara de representantes (435 miembros), un poco más de un tercio del senado federal, los gobernadores de treinta y seis estados y tres territorios, cuarenta y seis legislaturas estatales, cuatro legislaturas territoriales y numerosos alcaldes y representantes locales. Las encuestas que los distintos medios manejan señalan que la cámara continuará siendo republicana¹³⁰ de forma abrumadora. Sin embargo, será por los puestos en el senado¹³¹ donde se libren las mayores batallas electores. Curiosamente, solo hay 7 estados en clara disputa: Georgia, Kansas, New Hampshire, Carolina del Norte, Colorado, Iowa y Alaska. Conseguir vencer en ellos supondría un golpe de

efecto para demócratas y republicanos. De mantener el control en la cámara alta¹³², los demócratas verían reforzadas las políticas económicas realizadas durante la época Obama, y sería un claro mensaje al partido rival: no estáis preparados para arrebataros la presidencia. Si los republicanos se alzan con el control de ambas cámaras, algo que no ocurre desde el 109 Congreso, el mensaje es otro: en 2016 podemos tener una oportunidad¹³³.

En cualquiera de los dos escenarios propuestos, victoria en la cámara de republicanos y de demócratas en el senado, o que ambas cámaras caigan bajo control del “GOP”, la verdad es que, desde el punto de vista de la presidencia de Obama, poco van a cambiar las cosas. Hemos visto durante este segundo mandato que el entendimiento entre los dos grandes partidos sobre asuntos de carácter nacional es prácticamente nulo, lo que ha provocado la desolación de Obama¹³⁴. La supuesta mayoría que el Partido Republicano pudiera obtener en el senado no llegaría a los 60 escaños, cifra mágica para sortear el temido “filibusterismo”. Sin alcanzar ese número, todas las propuestas legislativas acabarían en el mismo “dead end” en el que, por ejemplo, ha acabado la reforma migratoria sugerida por el presidente. Es probable que estas elecciones en nada despejen el panorama político estadounidense. Puede que sirvan para probar la fuerza del “Tea Party” y la capacidad de este grupo para influir en la selección del candidato presidencial por el Partido Republicano. Pensando en 2016, los demócratas han preferido utilizar muy poco al actual mandatario¹³⁵ estadounidense en esta campaña. Obama lleva mucho tiempo siendo un pato cojo.

¹²⁹ “Obama makes late campaign sprint on behalf of Dems, after keeping his distance”. *Fox News*. 28 October 2014. Web. 28 October 2014.

¹³⁰ “2014 House Race Ratings”. *Politico*. 4 November 2014. Web. 26 October 2014.

¹³¹ “2014 Senate Race Ratings”. *Politico*. 4 November 2014. Web. 26 October 2014.

¹³² “Chuck Schumer predicts that Democrats will hold the Senate”. *Washington Examiner*. 26 October 2014. Web. 27 October 2014.

¹³³ Diamond, J. “What does Ted Cruz want a Republican congress to do?”. *CNN*. 20 October 2014. Web. 24 October 2014.

¹³⁴ Cañero, J. “La desolación de Obama”. *Diálogo Atlántico: el blog del Instituto Franklin-UAH*. 30 enero 2014. Web. 27 octubre 2014.

¹³⁵ Martin, J. “On Campaign Road, Uneasy Democrats Show Obama Their Tail Lights”. *The New York Times*. 25 October 2014. Web. 26 October 2014.



Eduardo Baeza y Cristina Crespo con Rosa Gill durante su visita a través del Programa de Liderazgo para Visitantes Internacionales del Departamento de Estado de EE.UU. en septiembre 2014.

AL SERVICIO

Cristina Crespo

10 octubre 2014

Al contrario de lo que muchos piensan desde este lado del charco, la política norteamericana no es la historia de dos grandes partidos, sino de personajes que de forma individual deciden entrar en el mundo de la política para ponerse al servicio de su pueblo. A través de las listas abiertas, el candidato se presenta al completo, con todas sus facetas y no se sabe si importa más su historia personal o su trayectoria política.



Rosa Gill, representante demócrata de Carolina del Norte.

Durante mi aventura en Raleigh, conocí a uno de esos personajes con una historia increíble al más puro estilo hollywoodiense. Respondía a todos los clichés del llamado “sueño americano” pero trasladado a la vida política. Ella es la representante Rosa Gill por el estado de Carolina del Norte¹³⁶, demócrata, afroamericana, profesora, madre, vecina, y sobre todo, ciudadana. Porque como decía antes, es de suma importancia conocer al candidato con todas sus caras. Profesora de Matemáticas en el colegio de su distrito, de carácter inconformista y tremendamente activa, se propuso cambiar el

mundo para convertirlo en un lugar mucho mejor. Así comenzó su andadura, involucrándose en el grupo de “girl scouts” donde estaban sus hijas, y liderando campañas de voluntariado e iniciativas que la hicieron bastante popular. Tanto creció su popularidad que pronto sus vecinos la animaron para que se presentara como candidata a representante de su distrito, el 33 de Raleigh, en Carolina del Norte. Su campaña política nació en su escuela, en las reuniones de scouts y también los domingos en la iglesia —donde protagonizaba, y sigue protagonizando, mítines acerca de temas que conciernen directamente a su comunidad.

Desde 2009 lleva “al servicio”, luchando por los derechos de su comunidad¹³⁷, por una sanidad pública, por las mujeres¹³⁸, y por muchas otras causas en las que toma parte incansablemente. En este momento, para ella, la prioridad es conseguir un incremento de sueldo a los maestros, pues según cuenta, esa debe ser la mejor inversión del Estado. Palabras que me hicieron recordar a uno de los padres de la nación norteamericana, Benjamin Franklin, y su conocida frase: “the investment in knowledge always pays the best interest”. No sabemos si Gill rememora a este padre fundador en su causa, pero lo que es seguro es que tiene claro cómo debe dibujarse su país.

El próximo 4 de noviembre se enfrentará en las urnas al republicano Perry Whitlock¹³⁹. En las últimas elecciones de 2012, Gill obtuvo el 78.7% de los votos¹⁴⁰. Su presencia en los medios de comunicación favorece su alta popularidad y, según afirma la propia Gill, no le hace falta hacer campaña y pedir el voto. Y es que esta carismática ciudadana vende por sí sola. Sin necesidad de encuestas, ¿cuál será el resultado? Creo que todos lo sabemos.

¹³⁶ “Representative Rosa U. Gill (Dem): Biography”. *North Carolina General Assembly (NCGA)*. Web. 7 October 2014.

¹³⁷ “Representative Rosa U. Gill (Dem): Introduced Bills”. *North Carolina General Assembly (NCGA)*. Web. 7 October 2014.

¹³⁸ “Putting the spotlight on better health access for women”. *Barack Obama*. 15 November 2013. Web. 6 October 2014.

¹³⁹ “Perry Whitlock”. *Ballotpedia*. Web. 7 October 2014.

¹⁴⁰ “Rosa Gill”. *Ballotpedia*. Web. 7 October 2014.

MITAD O FINAL DEL MANDATO

Cristina Crespo

2 octubre 2014

Como comentábamos en la última entrega de *Diálogo Atlántico*¹⁴¹, los ciudadanos estadounidenses se prepararan para ejercer su derecho a voto el próximo 4 de noviembre en unas elecciones de poco interés en general pero claves para los próximos dos años de mandato demócrata.

¹⁴¹ Crespo, C. “Yo represento”. *Diálogo Atlántico: el blog del Instituto Franklin-UAH*. 24 septiembre 2014. Web. 26 septiembre 2014.



Aunque las elecciones del Mid-term cuentan tradicionalmente con una escasa participación electoral que raramente supera el 40%¹⁴², asociaciones sin ánimo de lucro, instituciones e individuos particulares se esfuerzan en aumentar día a día el registro de votantes en un momento de gran importancia para la continuidad de las políticas sociales de Obama. Y es que en el entramado electoral hay una gran industria de non-stop que incluye desde la participación directa a través del voto, hasta las iniciativas para mejorar el sistema emprendidas desde todos los ámbitos.

Para Bryan Warner, el director de Comunicación del North Carolina Center for Voter Education¹⁴³, el desinterés vendría por la falta de conocimiento acerca de los candidatos. De ahí, la labor que llevan a cabo contribuyendo a que la sociedad pueda estar informada a través de su web y de su propio programa de radio en el que los candidatos responden directamente las preguntas de los vecinos. Sin embargo, la cuestión no es ya si conocen o no al candidato, sino cuánto y cómo afectarán los resultados al día a día de los estadounidenses. De acuerdo con los datos de pasadas ediciones, aquellos que huyen en esta ocasión de las urnas son los votos “irracionales”¹⁴⁴, que coinciden con los jóvenes, los afroamericanos, los hispanos y las mujeres¹⁴⁵ —o lo que es lo mismo, las conocidas minorías. Por ello, distintas organizaciones no gubernamentales trabajan para que crezca el número de votantes registrados y evitar así que la balanza se incline hacia el partido republicano. Para ellos, el peor escenario conllevaría directamente la pérdida de poder de Obama en el Senado y el fracaso de sus dos grandes iniciativas, la reforma migratoria y la sanidad.

Ambas fueron factores claves para la captación del voto de las minorías, y en especial de los hispanos que ahora se preocupan por el

*Entidades como
The Voter
Participation Center
en Washington
tienen como misión
aumentar el número
de registrados, y en
este centro en
particular se dirigen
a las mujeres*

futuro de estas leyes. Asociaciones latinas como “El Pueblo” en Raleigh, Carolina del Norte¹⁴⁶, trabajan a diario para informar a los latinos sobre el acceso al servicio de salud, a la educación superior y el registro para votar. Asimismo, entidades como The Voter Participation Center¹⁴⁷ en Washington tienen como misión aumentar el número de registrados, y en este centro en particular se dirigen a las mujeres.

En definitiva, las Mid-term se anticipan como un castigo al presidente Obama, pues no solo parece que cuenta con menos apoyo electoral de base, sino que además los propios candidatos demócratas parecen distanciarse de su líder y sus políticas sociales, intentando así no perder fuerza en el Senado. Obama, pues, tiene al enemigo en casa. No sabemos aún si la fuerza demócrata resurgirá en esta mitad de mandato, o si se traducirá en el verdadero “final” anticipado del mismo. Lo que es seguro es que la verdadera pasión por la carrera tiene los ojos puestos en noviembre, pero de 2016.

¹⁴² Desilver, A. “Voter turnout always drops off for midterm elections, but why?”. *Pew Research Center*. 24 July 2014. Web. 27 September 2014.

¹⁴³ *North Carolina Center for Voter Education*. Web.

¹⁴⁴ Enten, H. “Voters Are Rational in Midterm Elections”. *Five Thirty Eight*. 18 July 2014. Web. 27 September 2014.

¹⁴⁵ “A Bigger Midterm Election Turnout”. *The New York Times*. 14 September 2014. Web. 26 September 2014.

¹⁴⁶ *El Pueblo, Inc.* Web.

¹⁴⁷ “*The Voter Participatioin Center*”. Web.



YO REPRESENTO

Cristina Crespo
24 septiembre 2014

En algo más de un mes Estados Unidos celebrará la fiesta de la democracia con las elecciones del llamado Mid-term –de mitad del mandato presidencial– en las que se renovará la Cámara de Representantes al completo, un tercio del Senado y algunos gobernadores. Todo ello en términos generales pues en algunos estados también se elegirá a algunos jueces, y a nivel más local, incluso al responsable de la funeraria de la ciudad. Un hecho, desde nuestro punto de vista, inédito y hasta con dosis de incredulidad.



A través del Programa de Liderazgo para Visitantes de la Embajada de Estados Unidos en Madrid¹⁴⁸ tuve la oportunidad de vivir el actual período electoral muy de cerca, realizando un recorrido que incluía instituciones políticas, universidades y asociaciones relacionadas con el proceso electoral. Comenzando en la capital de la “sureña” Carolina del Norte visitamos oficinas de representantes republicanos y demócratas que con su experiencia nos ilustraron sobre los puntos clave en cualquier campaña: financiación, presencia en los medios y el “grass-root” –es decir, la campaña de a pie, cara a cara con el ciudadano. De estos tres puntos, el primero y el último son prácticamente inexistentes en España.

Ningún sistema es perfecto y la financiación estatal para hacer campaña electoral en España también dificulta la presentación de nuevas alternativas

Sin financiación estatal (opción que se presta pero no eligen por ser reducida), los candidatos deben acudir al llamado y controvertido “fundraising” (recaudación de fondos), actividad difícil y tediosa que resulta más fácil para aquellos candidatos que cuentan con fondos propios. La implicación ciudadana a través del voluntariado y las donaciones permiten a su vez ampliar la financiación de la campaña. Pero el sistema es aún más complejo, pues la recaudación por individuo la limita el Estado a 2.600\$.¹⁴⁹ De modo que deben ser muchas las donaciones para que lleguen a posibilitar una candidatura y no todos los candidatos son Obama –que consiguió en su última recaudación en la carrera hacia la presidencia la histórica cifra de 1,4 miles de millones de dólares¹⁵⁰–. Por otro

lado, también se cuenta con la ayuda económica de distintas organizaciones, incluidos los conocidos como “Superpacs”¹⁵¹ –grandes corporaciones que enmascaran la procedencia de la donación y que trataremos en otra futura entrega de Diálogo Atlántico. Lo que es seguro es que la recaudación nunca tiene fin y se convierte en el trabajo diario de los representantes –una actividad, que según opinan, hace que se pierda la esencia del sistema de representación ciudadana. De todas formas, ningún sistema es perfecto y la financiación estatal para hacer campaña electoral en España, que depende del número de representantes en el Congreso de cada partido, también dificulta la presentación de nuevas alternativas.

Más apasionante resulta, sin duda, la petición del voto –tan diferente en nuestro sistema. En este sentido, la política se acerca al ciudadano de a pie en su vida cotidiana tanto en las escuelas, como en la iglesia, y hasta en su propia casa. En el conocido “door to door”¹⁵² el candidato, una persona de su partido o un voluntario se presenta en la misma casa del ciudadano para tratar de convencerle de que su candidatura es la mejor. Se trata de que la información llegue al ciudadano de la forma más directa posible. A veces el vecino acepta incluso colocar un cartel publicitario del político en cuestión en su jardín. En otras ocasiones, la conversación trasciende del voto y se convierte en un debate o charla informativa sobre las distintas medidas que el partido correspondiente desea llevar a cabo y las implicaciones que esto puede tener en su economía doméstica, por ejemplo.

Culturalmente esto nos parecerá chocante y desde luego, impensable. ¿Quién se podría imaginar que cualquier político español llamara a nuestra puerta? Bueno, todo llegará. No solo el político en la puerta, sino nuestro sentimiento y capacidad democrática para abrir la puerta y escuchar sus propuestas.

¹⁴⁸ Embajada de los Estados Unidos en España. Web.

¹⁴⁹ “Contribution Limits 2013-14”. Federal Election Commission. Web. 20 September 2014.

¹⁵⁰ “Obama Campaign Fundraising Best In History”. *Huffington Post*. 12 July 2014. Web. 20 September 2014.

¹⁵¹ Goyette, B. “Cheat sheet: How Super PACs work, and why they’re so controversial”. *NY Daily News*. 13 January 2014. Web. 21 September 2014.

¹⁵² Garecht, J. “Why Your Campaign HAS to go Door to Door”. *Local Victory*. Web. 20 September 2014.

NIÑOS EN LA FRONTERA

Cristina Crespo

17 julio 2014

La pequeña ciudad transfronteriza de Nogales es un ejemplo de la tragedia de cientos de menores indocumentados, que esperan la llegada de su propio “Dream Act”.

A principios del pasado mes un estudio del Pew Research Center¹⁵³ reflejaba que la inmigración no representa el tema de mayor preocupación para las comunidades hispanas en Estados Unidos –solo un 34% de los encuestados considera la inmigración como el tema más importante–, a pesar de las más de 3 millones de deportaciones ejecutadas por la administración Obama desde 2004. De acuerdo con el informe, los hispanos darían mayor importancia a la Educación (55%) y a la Economía (54%). Sin embargo, la tragedia migratoria en la frontera sur de los Estados Unidos es uno de los temas más recurrentes que llegan al espectro internacional. Sobre todo después de los distintos episodios¹⁵⁴ en los que los niños indocumentados se han convertido en los últimos protagonistas de la situación. Se trata de niños procedentes mayoritariamente de países de Centroamérica que son enviados en solitario huyendo de la violencia y miseria de sus países con objeto de perseguir su sueño americano.

El país se centra internamente en un debate de descontento ante la llegada de los diez mil menores inmigrantes y sin papeles. Esta oleada masiva podría haber derivado de la medida de la administración Obama de “acción diferida” (DACA), en la que se suspendía de forma temporal las deportaciones de jóvenes indocumentados¹⁵⁵ y que ha generado controversia en Washington entre

¹⁵³ Krogstad, J. M. “Top issue for Hispanics? Hint: It’s not immigration”. *Pew Research Center*. 2 June 2014. Web. 14 July 2014.

¹⁵⁴ Cañero, J. “La Bestia”. *Diálogo Atlántico: el blog del Instituto Franklin-UAH*. 3 julio 2014. Web. 14 julio 2014.

¹⁵⁵ “Crecen las críticas a Obama por el aumento de niños inmigrantes que llegan solos a EEUU”. *El Mundo*. 12 junio 2014. Web. 13 julio 2014.



demócratas y republicanos, por un lado, y también entre la comunidad hispana y la administración demócrata. Es más, seis de cada diez ciudadanos estadounidenses no están contentos con la gestión de la situación y un 58% de los hispanos se ha declarado en contra de las medidas tomadas por Obama, de acuerdo con la encuesta realizada por *The Washington Post* y *ABC News*¹⁵⁶.

También el Papa Francisco se ha manifestado¹⁵⁷ al respecto abogando por la solidaridad y, a través del Vaticano, por la protección a los menores como primera medida de atajar la crisis humanitaria. Asociaciones de hispanos cuestionan al presidente¹⁵⁸ el hecho de que haya impulsado medidas para documentar a más de 11 millones de hispanos, pero que no esté dando una solución al desamparo de los niños. Las declaraciones de Obama en las que expresaba que los niños no tendrían permiso de residencia ni aplazamientos podrían también haber motivado este llamamiento para que la comunidad internacional encuentre una solución.

En estados como el de Arizona la inmigración forma parte del día a día de sus ciudadanos, sobre todo en estos días. Según califican las autoridades de la frontera, se trata de una oleada migratoria sin precedentes ya que incluye familias enteras y niños. En concreto, desde hace un par de semanas, el drama gira en torno a la ciudad arizoniana de Nogales, localidad

transfronteriza con versión estadounidense y mexicana. Para llegar a EE.UU., solo necesitan superar 20 metros para cruzar la frontera¹⁵⁹, aunque llenos de sensores, coches patrulla y cámaras. Después de esto podrían ser sorprendidos en las próximas 40 millas de territorio estadounidense que vigilan los agentes. En el caso de que su español les delate serán detenidos. Una cifra que asciende a los 30 jóvenes diarios. Por ello, se ha creado un centro de detención para jóvenes inmigrantes indocumentados¹⁶⁰, un antiguo almacén que puede dar cabida a unos 1.500 niños al mismo tiempo en condiciones inhumanas¹⁶¹ mientras que esperan a ver qué será de sus vidas. Nogales se ha convertido en icono de la problemática que necesita de forma urgente una misión humanitaria¹⁶², más allá de la solidaridad mostrada por los vecinos de la localidad. Esto podría evitar un mal mayor pues de acuerdo con algunos policías de la zona ya se han encontrado en la ciudad algunos miembros de la banda MS-13¹⁶³ –siglas de la organización internacional “Mara Salvatrucha” formada por bandas de criminales procedentes en su mayoría de países centroamericanos– que pretenden utilizar el lugar como base para ayudar a otros miembros de la banda a cruzar la frontera.

Quizá ahora, próximos a las elecciones del Mid-term, les llegue a estos niños su nueva versión del “Dream Act” porque ni la presión internacional puede más que la presión electoral.

¹⁵⁶ Nakamura, D. and S. Clement. “Poll: Obama, Republicans face broad disapproval over handling of migrant crisis”. *The Washington Post*. 15 July 2014. Web. 15 July 2014.

¹⁵⁷ “El Papa pide a EEUU proteger de forma urgente a los niños migrantes”. *Noticias Univision*. 14 julio 2014. Web. 15 julio 2014.

¹⁵⁸ Meraz, G. “Hispanos condenan respuesta de Obama a crisis de niños migrantes”. *Noticieros Televisa*. 7 julio 2014. Web. 13 julio 2014.

¹⁵⁹ Montalvo, T. L. “Nogales, Arizona: 30 menores detenidos a diario en su intento por cruzar a EU”. *Animal Político*. 17 diciembre 2013. Web. 14 julio 2014.

¹⁶⁰ Hennessy-Fiske, M. and C. Carcamo. “Overcrowded, unsanitary conditions seen at immigrant detention centers”. *Los Angeles Times*. 18 June 2014. Web. 14 July 2014.

¹⁶¹ Santos, F. “Border Centers Struggle to Handle Onslaught of Young Migrants”. *The New York Times*. 18 June 2014. Web. 13 July 2014.

¹⁶² Santos, F. “Border Centers Struggle to Handle Onslaught of Young Migrants”. *The New York Times*. 18 June 2014. Web. 14 July 2014.

¹⁶³ Pavlich, K. “Exclusive: Border Patrol Warns MS-13 Using Nogales Processing Center as Recruitment Hub”. *Townhall*. 11 July 2014. Web. 15 July 2014.

LA BESTIA

Julio Cañero

3 julio 2014

Cientos de miles de jóvenes centroamericanos y mexicanos tratan de cruzar la frontera que separa su mundo de Estados Unidos. En su búsqueda de un porvenir mejor, los jóvenes emprenden una aventura peligrosa que puede acabar hasta en la muerte. El drama migratorio ha llamado la atención de las autoridades estadounidenses solo para reconocer que esos niños tienen que ser deportados a sus países de origen.

No. La Bestia no es un supervillano de Marvel, ni un gladiador de lucha libre mexicana. Ni siquiera es el apodo que ha recibido alguno de los delanteros que en estos días rompen defensas por los campos de fútbol de Brasil. La Bestia es un tren¹⁶⁴. Pero no un tren cualquiera. Es un tren en el que, durante los kilómetros que separan sus países de la frontera estadounidense, los pasajeros se juegan la vida por lograr el sueño americano. Sí, esa ilusión que durante decenios atrajo a millones de gentes de todo el planeta y que aún hoy en día, pese a enfrentarse a una de las peores crisis económicas que haya conocido, sigue haciendo de EE.UU. un faro para “los desamparados, revolcados por la tempestad...”¹⁶⁵ Y entre el gentío que se hacina en esa máquina de muerte, una legión de niños centroamericanos cuyos padres, incapaces de alimentarlos, les envían a un futuro incierto, sufriendo las peores vejaciones e injusticias durante el viaje. Cientos de miles de infantes fracasan en su intento de llegar al país de las barras y estrellas. Otros lo consiguen, a pesar de que lo que les espera es la deportación.

¹⁶⁴ Frankfurter, M. “The train of Death”. *Politico Magazine*. Web. 29 junio 2014.

¹⁶⁵ Lazarus, E. “Estados Unidos: la libertad y la migración. Tres textos variopintos”. *Istor: revista de historia internacional* 28 (2007): 83-89. Web. 27 junio 2014.



En lo que va de año, alrededor de 52.000 niños mexicanos y centroamericanos¹⁶⁶ han sido retenidos al tratar de cruzar la frontera de México con Estados Unidos sin la compañía de sus padres. Se espera que esa cifra se eleve a finales de 2014 a entre 60 y 90 mil. Más inquietante es el dato del próximo año, donde las estadísticas dicen que alrededor de 140.000 niños hondureños, salvadoreños y guatemaltecos podrían tratar de entrar de forma ilegal en los EUA. ¿Pero qué mueve a estos jóvenes —se ha detectado que muchos son niñas menores de 13 años—, a llegar hasta perder la vida¹⁶⁷ en su intento de alcanzar el nuevo “El Dorado”? Huyen de la miseria, de la violencia de las bandas y las maras, y de gobiernos corruptos que se financian con el tráfico de estupefacientes. Esta es la conclusión que el vicepresidente Biden ha expuesto¹⁶⁸ a los dirigentes de México, Honduras, El Salvador y Guatemala en una reciente visita a la zona. Por su parte, los políticos latinoamericanos consideran que el drama de la región se cimienta en la demanda estadounidense de drogas. Y mientras unos y otros se acusan mutuamente, la llegada de esta ingente cantidad de indocumentados se ha convertido en un drama migratorio.

Nadie sabe realmente la magnitud de esta tragedia, pues, aunque hay datos de los infantes capturados, se desconoce el número de los que han podido cruzar la línea divisoria¹⁶⁹ evitando a las patrullas fronterizas. El presidente Obama ya ha advertido que los niños que sean apresados cruzando de forma ilegal la frontera o ya en EE.UU. no podrán tener derecho a un permiso de residencia ni a un aplazamiento de la deportación como hasta ahora ocurría¹⁷⁰. La mayoría acabarán en centros de acogida establecidos por las autoridades aduaneras y de

Obama: “Las fronteras de Estados Unidos no están abiertas, ni tan siquiera a los niños que vienen solos... El proceso de deportación de estos niños comienza nada más llegar, y así será para gran parte de ellos”

protección de fronteras estadounidenses esperando a su deportación. Cecilia Muñoz¹⁷¹, directora del Consejo de Política Doméstica del presidente Obama, ha sido muy clara: “las fronteras de Estados Unidos no están abiertas, ni tan siquiera a los niños que vienen solos... El proceso de deportación de estos niños comienza nada más llegar, y así será para gran parte de ellos”. Ante esta nueva realidad, qué lejos quedan los versos del poema de Emma Lazarus. Los nuevos migrantes no verán al Coloso levantando su lámpara sobre las puertas doradas que dan acceso al sueño americano; en sus retinas solo guardarán las fauces de La Bestia.

¹⁶⁶ Tobia, P. J. “No country for lost kids”. *PBS Newshour*. 20 June 2014. Web. 25 June 2014.

¹⁶⁷ Peron, J. R. “Border Child Crisis Continues!”. *Sonora del Norte Press*. 1 July 2014. Web. 1 July 2014.

¹⁶⁸ Archibold, R. C. “As Child Migrants Flood to Border, U.S. Presses Latin America to Act”. *The New York Times*. 20 June 2014. Web. 27 June 2014.

¹⁶⁹ Gordon, I. “70,000 Kids Will Show Up Alone at Our Border This Year. What Happens to Them?”. *Mother Jones*. 2014. Web. 1 July 2014.

¹⁷⁰ Ewing, W. “The Power of DACA Continues to Grow”. *American Immigration Council: Immigration Impact*. 16 June 2014. Web. 28 June 2014

¹⁷¹ Johnson, T. “U.S. amps up warning to parents of child migrants”. *McClatchy DC*. 24 June 2014. Web. 26 June 2014.



Hillary Clinton.

HILLARY ABUELA

Cristina Crespo

12 junio 2014

Hace unos días los medios de todo el mundo –y en especial los estadounidenses– se hacían eco de la noticia de que Hillary Rodham Clinton iba a ser abuela. El anuncio televisivo¹⁷² venía directamente de la futura mamá, Chelsea Clinton, ante la presencia de la futura abuela dando material más que suficiente para que se hablara del tema. Por eso algunos clasificaban el anuncio como parte de la campaña política haciendo alusión a la coincidencia de la noticia en un “momento fantástico”¹⁷³. Por cierto, también será abuelo el expresidente Bill Clinton.

¹⁷² “Chelsea Clinton: We’re expecting our first baby!”. Youtube: *CNN*. 17 April 2014. Web. 9 June 2014.

¹⁷³ Frumin, A. “Chelsea Clinton: I’m pregnant”. *MSNBC*. 17 April 2014. Web. 9 June 2014.



En un análisis transversal de la noticia por parte de sus adversarios o simplemente por los buscadores de la polémica, la buena nueva trasciende del hecho puramente familiar, ya que cuestionan la posibilidad de que la exsecretaria de Estado se presente o no a la candidatura para la presidencia de Estados Unidos. Tendrá tiempo más que suficiente para responder a la pregunta durante la gira que inicia hoy para promocionar su libro *Hard Choices*. Aunque lo interesante del debate parece haber tomado un rumbo distinto cuando algunos se preguntan si afectará y en qué medida lo hará¹⁷⁴ el hecho de que se convierta en abuela.

Desde luego el doble sentido de la palabra abuela es también el argumento con el que los republicanos se han abanderado para combatir a la supuesta candidata. De esta manera estará durante días la noticia en el candelero, o mejor dicho durante meses, y por extensión la trataremos en España.

El pasado martes el Instituto Franklin-UAH organizó una mesa redonda¹⁷⁵ con motivo de la presentación del último ejemplar de la revista *Tribuna Norteamericana*¹⁷⁶ en Madrid y en concreto en el espectacular escenario que resulta siempre Casa de América¹⁷⁷. El número, cuya portada¹⁷⁸ no puede ser más gráfica, versa sobre la mujer norteamericana en la política e incluye entre sus artículos, uno escrito por la corresponsal de RTVE Dori Toribio,¹⁷⁹ sobre Hillary Clinton.

En él se destaca el interés de Clinton por las mujeres y en concreto por las niñas del mundo. Pues en la educación parece estar la clave del cambio en las futuras sociedades, como así declararon las ponentes de excepción que formaron parte de la mesa redonda. Kate M. Byrnes¹⁸⁰, consejera de Cultura, Educación y Prensa de la Embajada de Estados Unidos en Madrid, relató –al igual que en su artículo– cómo fomenta la diplomacia de EE.UU. la igualdad de género y la participación en política de las mujeres. La profesora Alana Mocerí¹⁸¹, fundadora de Democrats Abroad en Madrid, ofreció un análisis comparativo de la situación de la mujer en la política tanto en España como en Estados Unidos. Análisis que detalla en su artículo y en el que confirma que la mujer española está mayormente representada en el espectro político. Cristina Manzano, directora de Esglobal, fue la tercera de las ponentes, quien argumentó lo que califican algunos de “nuevo feminismo”. No se trata de luchar por derechos, ni de que las mujeres quieran ser como los hombres. Se trata de alcanzar una conciencia en la sociedad en la que la exista un equilibrio de responsabilidades en la vida familiar¹⁸².

Todavía parece complicado que la mujer pueda romper el “techo de cristal”, pero sin duda una futura presidenta de los Estados Unidos impulsaría el proceso. Habría que empezar por incluir a los hombres en este propósito. Así que, ¡enhorabuena Abuelo Clinton!

¹⁷⁴ Morning, J. “Sorkin: ‘Grandma Clinton’ will look better to voters”. MSNBC. 18 April 2014. Web. 9 June 2014.

¹⁷⁵ “Mesa redonda ‘La participación de la mujer en la política de Estados Unidos’”. Universidad de Alcalá: Instituto Franklin-UAH.

¹⁷⁶ *Tribuna Norteamericana*. Universidad de Alcalá: Instituto Franklin-UAH.

¹⁷⁷ “La participación de la mujer en la política en EE.UU.” *Casa America*. Youtube: casamerica. 11 junio 2014. Web. 11 junio 2014.

¹⁷⁸ Byrnes, M. K., A. Mocerí, L. J. Pino, D. Toribio. “Mujeres en la política”. *Tribuna Norteamericana* 15. Alcalá de Henares: Instituto Franklin-UAH, 2014. Print.

¹⁷⁹ Toribio, D. “¿Imparable Hillary Clinton 2016?”. *Tribuna Norteamericana* 15. Alcalá de Henares: Instituto Franklin-UAH, 2014: 37–47. Print.

¹⁸⁰ Byrnes, K. M. “Como fomenta la diplomacia de EE.UU. la igualdad de género y la participación en política de las mujeres”. *Tribuna Norteamericana* 15. Alcalá de Henares: Instituto Franklin-UAH, 2014:5–11. Print.

¹⁸¹ Mocerí, A. “Women’s Proress on the Road to Congress”. *Tribuna Norteamericana* 15. Alcalá de Henares: Instituto Franklin-UAH, 2014:12–25. Print.

¹⁸² Manzano, C. “No queremos ser como ellos”. *El Periódico*. 1 junio 2014. Web. 8 junio 2014.



Su Alteza Real presidió en el Paraninfo de la UAH la entrega del II Galardón Camino Real.

EN BUENAS MANOS

Julio Cañero.

5 junio 2014

***L**a voluntad de abdicar en su hijo que esta semana ha sido comunicada por el Rey, nos recuerda a otras decisiones de personajes históricos que supieron retirarse en el momento adecuado. Don Juan Carlos cede el trono a Felipe VI, un rey del siglo XXI y gran conocedor de los asuntos domésticos e internacionales que afectan y afectarán a la España que, como jefe de Estado, tendrá que representar.*



Cuentan los anecdotarios de la historia¹⁸³ que, casi ya perdida la Guerra de Independencia para Gran Bretaña, preguntó el rey Jorge III al pintor Benjamin West sobre el futuro que esperaba a George Washington tras el final de la contienda. “Dicen que se retirará a su granja”, afirmó el artista. El rey Jorge replicó bastante sorprendido: “si hace eso, será el hombre más grande del mundo”. Como el general Cincinato de la antigua Roma, Washington siempre supo retirarse de la vida pública en el momento adecuado. Lo hizo al acabar la Revolución Americana, y lo volvió a hacer tras ocho años de mandato presidencial. Washington midió muy bien los tiempos y tomó decisiones que, a la postre, dejaron un tremendo legado político en la vida estadounidense. De la misma manera que Cincinato y Washington, Su Majestad Juan Carlos I de España ha decidido esta misma semana retirarse de la vida pública¹⁸⁴ en aras del refortalecimiento de la monarquía en nuestro país. Don Juan Carlos será, sin duda, un ejemplo de monarca parlamentario para sus descendientes y para otros mandatarios reales del mundo.

Los reconocimientos al Rey no solo han venido de los medios nacionales. La prensa internacional, incluida la estadounidense¹⁸⁵, ha evaluado muy positivamente la figura del monarca. El papel que Su Majestad jugó en el retorno de los valores democráticos a España -y que hoy unos pocos parecen no recordar¹⁸⁶-, su posicionamiento a favor del orden legítimamente constituido en el fallido golpe de estado de 1981, y su incesante promoción y defensa de lo español por todo el globo, han hecho de la figura real

todo un ejemplo para las generaciones venideras. El nuevo monarca tiene la fortuna de contar con un modelo a seguir, el de su padre. Muchos son los desafíos a los que Felipe VI habrá de enfrentarse en sus años de reinado. Pero el heredero mejor preparado de la historia de España¹⁸⁷ sabrá hacerles frente mirándose en el ejemplo de Don Juan Carlos y añadiendo su propia personalidad y juicio a sus decisiones.

En el Instituto Franklin de la Universidad de Alcalá hemos tenido la suerte de contar con Don Felipe de Borbón en tres ocasiones. La primera en la apertura del Congreso que en 2007 celebró la Asociación de Universidades y Colegios Hispanos de Estados Unidos (HACU) en nuestra universidad. En 2012 y en 2013, Su Alteza Real presidió en el Paraninfo de la UAH la entrega del I¹⁸⁸ y del II Galardón Camino Real¹⁸⁹, concedidos a D. Plácido Domingo y a D. Valentín Fuster respectivamente. En sus visitas al Instituto Franklin-UAH, Don Felipe siempre ha recalado la importancia de los vínculos económicos, sociales, culturales y también lingüísticos que nos unen con los EUA. A la vez, siempre nos ha animado a seguir fortaleciendo los lazos entre las dos naciones, conminándonos a tender nuevos puentes para el mejor conocimiento entre los pueblos español y estadounidense. Dada su formación académica en Estados Unidos, Don Felipe es un valor añadido en el mantenimiento de la alianza estratégica que para España suponen los Estados Unidos. En este sentido, Don Juan Carlos puede marcharse tranquilo; nos deja en muy buenas manos

¹⁸³ Johnson, P. “George Washington: The Founding Father”. New York: HarperCollins Publishers, 2005. Print.

¹⁸⁴ Goodman, A., J. Mullen and E. Lopez. “Spain's King Juan Carlos I to abdicate”. *CNN*. 3 June 2014. Web. 3 June 2014.

¹⁸⁵ Frayer, L. “Spain's Juan Carlos abdicates: I tried to be 'king for all the people'”. *Los Angeles Times*. 2 June 2014. Web. 2 June 2014.

¹⁸⁶ Schlanger, Z. “Protests Erupt Calling for Referendum on Existence of the Spanish Monarchy”. *Newsweek*. 2 June 2014. Web. 2 June 2014.

¹⁸⁷ “The Man Who Will Be King: Spain's Crown Prince Felipe Is A Sportsman, Soldier, Statesman”. *Fox News Latino*. 2 June 2014. Web. 3 June 2014.

¹⁸⁸ “Premio Camino Real - Discurso del Príncipe de Asturias”. *Youtube: Instituto Franklin-UAH*. 17 mayo 2012. Web. 3 junio 2014.

¹⁸⁹ “Discurso de D. Felipe de Borbón - II Galardón Camino Real”. *Youtube: Instituto Franklin-UAH*. 30 julio 2013. Web. 2 junio 2014.



DONT TREAD ON ME

Bandera Gadsden.

JOIN OR DIE

Julio Cañero

22 mayo 2014

*L*os miembros del “Tea Party” son muy dados a llevar en sus mítines referencias a la Guerra de Independencia de los Estados Unidos. Una de las enseñas que más orgullosos muestran es la Bandera Gadsden con el lema “Don’t Tread on Me”. Muchos de ellos desconocen que el origen de esa bandera está en un dibujo en el que Benjamin Franklin representaba a una serpiente seccionada bajo la frase “JOIN, or DIE”. Esto es lo que el Partido Republicano debe hacer tras sus primarias si realmente quiere recuperar el control sobre ambas cámaras.



En su primer discurso de investidura, el presidente Reagan afirmó categóricamente que la solución a los problemas derivados de la crisis de finales de los setenta no era un gobierno más grande, sino que demasiado gobierno había acabado convirtiéndose en un problema para resolver la crisis. El pensamiento reaganiano se ha convertido en una especie de mantra para los miembros del “Tea Party”, que han equiparado a Obama y sus políticas con ese gobierno gigantesco al que hacía referencia Reagan. Esa idea de oposición a gobiernos demasiado intervencionistas, ha sido recalada esta misma semana por el “speaker” de la cámara de representantes, el republicano Joe Boehner, al hablar de la indivisibilidad del partido. Para Boehner, tanto el “Tea Party” como el GOP tienen objetivos comunes¹⁹⁰: “Nos oponemos al Obamacare, pensamos que los impuestos son demasiado altos, y creemos que el gobierno es demasiado grande”. Si alguno contempló que la división entre los congresistas del “Tea Party” y los del “establishment” iba a poner en peligro la unidad del Partido Republicano, estaba equivocado¹⁹¹.

El pasado 20 de mayo, conocido como el “super martes” de las primarias, numerosos candidatos republicanos fueron designados para representar al partido en las elecciones parciales a la cámara y al senado que tendrán lugar en noviembre. Desde distintos medios de comunicación se habían promocionado estas primarias como una lucha entre el centro del Partido Republicano y el ala más conservadora, representada por el “Tea Party”. Sin embargo, no todos los expertos están de acuerdo¹⁹² en que las elecciones hayan fracturado al partido del elefante en dos grupos irreconciliables. Muy al contrario, parece que los comicios han servido para restañar

las heridas abiertas en las decisiones de apoyar políticas bipartidistas que se tomaron a finales del año pasado y principios de este. Sirva de ejemplo la reelección como candidato al senado por Kentucky de Mitch McConnell, líder de la minoría republicana en esa cámara, que se enfrentaba al favorito del “Tea Party”, Matt Bevin. Hace unas semanas McConnell, en referencia a los candidatos más conservadores, decía que los aplastarían en todos los lugares. Tras ser proclamado candidato, conservadores y moderados han cerrado filas en torno a McConnell¹⁹³, demandando unión para poder vencer el próximo otoño.

La unidad dentro del Partido Republicano va a ser fundamental si sus miembros quieren volver a controlar la Cámara y el Senado. En esa dirección se encuadra la propuesta “Drive to 245¹⁹⁴” lanzada por Greg Walden, presidente del Comité Nacional Republicano del Congreso (NRCC) con el objetivo de lograr 245 representantes; una cifra que se entendería como histórica. De obtener los republicanos sendas mayorías en ambas cámaras, el escenario político que se le presenta al inquilino de la Casa Blanca no es nada halagüeño. Con un Congreso totalmente enfrentado, Obama tendría que recurrir de forma constante a su derecho a veto –que muy probablemente sería levantado por las dos terceras partes de las cámaras. El uso, o mejor, el abuso presidencial de ese poder a vetar la legislación que le llega del Congreso es propio de presidencias débiles. Dentro de ese escenario terrible, a Obama solo le puede quedar el consuelo de que los moderados le están ganando la partida al “Tea Party” en casi todas las primarias¹⁹⁵. Mejor un Representante o Senador moderado que un “maverick” casi libertario.

¹⁹⁰ O’Keefe, E. “Boehner: ‘There’s not that big a difference’ between tea party and GOP”. *The Washington Post*. 20 May 2014. Web. 20 May 2014.

¹⁹¹ Cañero, J. “El Partido Republicano: ¿E Pluribus Unum?”. *Diálogo Atlántico: el blog del Instituto Franklin-UAH*. 14 marzo 2014. Web. 19 mayo 2014.

¹⁹² Williams, J., S. Hayes and L. Sabato. “Panel breaks down Super Tuesday primary results”. *Fox News*. 20 May 2014. Web. 20 May 2014.

¹⁹³ Balz, D. “Will the tea party rally behind Republican establishment?”. *The Washington Post*. 21 May 2014. Web. 21 May 2014.

¹⁹⁴ “NRCC Launches ‘Drive to 245’”. *NRCC*. 20 May 2014. Web. 20 May 2014.

¹⁹⁵ Martin, J. “McConnell Win Leads Night of Victories For G.O.P. Establishment”. *The New York Times*. 20 May 2014. Web. 20 May 2014.



Romney en la “Conservative Political Action Conference” (CPAC).

EL PARTIDO REPUBLICANO: ¿“E PLURIBUS UNUM”?

Julio Cañero

14 marzo 2014

***E**l Partido Republicano ha celebrado este fin de semana su tradicional Conferencia de Acción Política. En ella, los principales líderes han tratado de mostrar una unidad ideológica que no existe desde los tiempos del añorado Ronald Reagan. Los temas debatidos han ilustrado la división entre moderados y conservadores, con estos últimos recabando más aplausos y asentimientos ante sus postulados, pero sin lograr una victoria definitiva. Ha servido la conferencia, eso sí, para entrever posibles “presidenciables” de cara a las elecciones del 2016.*



La situación de Ucrania y el papel indulgente adoptado por las potencias occidentales, incluidos los Estados Unidos, ante la invasión de Crimea, nos ha alejado durante un tiempo de las noticias “domésticas” del país de las barras y las estrellas. Entre las más destacadas está la celebración de la “Conservative Political Action Conference”¹⁹⁶ (CPAC) que tuvo lugar en Oxon Hill, Maryland, durante el fin de semana y a la que asistieron numerosos dirigentes del Partido Republicano. En esta conferencia quedó demostrada, una vez más, la intensa lucha ideológica y de poder que se está dando entre moderados y conservadores dentro del GOP. Ahora que el partido está preparando las elecciones parciales de este año, la inclinación hacia el bando más conservador o más moderado podría afectar no solo a lo que ocurra el próximo noviembre, sino a la presentación de potenciales candidatos a las presidenciales del 2016. Si hacemos caso a los sondeos no oficiales o “straw polls”, el ponente ganador fue, como en el 2013, el Senador Rand Paul, miembro del ala más conservadora del partido, seguido por el nada liberal Senador Ted Cruz. Parece que la carrera entre ambos por alzarse con el favor de las bases más conservadoras del partido ha comenzado ya¹⁹⁷.

La CPAC nos ha mostrado también rastros del republicanismo más tradicional. Una escena que en Europa no dejaría indiferente a nadie ha sido la aparición en el escenario de Mitch McConnell, líder de la minoría republicana en el Senado, con un arma en la mano¹⁹⁸. No es chocante que a continuación hablara Wayne LaPierre, presidente de la *Asociación Nacional del Rifle*. Tampoco es extraño que durante las sesiones del CPAC le hayan pitado los oídos al presidente Obama. Sus

políticas domésticas e internacionales han cosechado las críticas más duras de los oradores republicanos. Y, al igual que a su exjefe, los tímpanos de Hillary Clinton habrán estado rechinando el tiempo que ha durado la convención¹⁹⁹. La más que probable candidata a las primarias demócratas ha sido la diana preferida de reputados conservadores como Newt Gingrich (némesis de Bill Clinton) y Michele Bachmann.

Pero si Obama y Hillary eran objeto de una lapidación verbal unánime, otros temas debatidos no alcanzaron ese consenso²⁰⁰. La política internacional, por ejemplo, sirvió para enseñarnos que el partido está dividido entre los que defienden una participación activa de los Estados Unidos en los conflictos internacionales y los que prefieren posturas más aislacionistas. Otro caso es el del programa de vigilancia de la Agencia Nacional de Seguridad muy criticado por los libertarios de Rand Paul, pero aceptado por los “halcones” del Partido Republicano, como el exembajador de EE.UU. en la ONU, John Bolton. Quizás el punto más espinoso de la conferencia fue la reforma migratoria propuesta por Barack Obama y que ha de contar necesariamente con un importante apoyo bipartidista en ambas cámaras. Frente a Marco Rubio, quien afirmó que comenzar con un proceso selectivo de regularización de ilegales sería bueno para la economía nacional, Michele Bachmann defendió que lo último que los conservadores debían hacer era ayudar al presidente a conseguir su principal meta: una amnistía. Es difícil decidir la victoria de uno de los dos grupos –si es que solo existen dos–, del Partido Republicano. Lo cierto es que hasta el moderado gobernador de Nueva Jersey, Chris Christie, hizo constantes guiños a los más reaccionarios de su partido²⁰¹. Por algo será.

¹⁹⁶ *Conservative Political Action Conference*. Web.

¹⁹⁷ Goldberg, J. “Channeling Ronald Reagan in 2016”. *Los Angeles Times*. 11 March 2014. Web. 12 March 2014.

¹⁹⁸ Straw, J. and L. Larson. “Mitch McConnell takes the stage at CPAC with a rifle, the NRA Lifetime Achievement Award, for Sen. Tom Coburn”. *NY Daily News*. 6 March 2014. Web. 10 March 2014.

¹⁹⁹ “CPAC: Gingrich, Bachmann go after Hillary Clinton”. *UPI*. 8 March 2014. Web. 9 March 2014.

²⁰⁰ Costa, R. “As CPAC ends, Republican factions remain adamant in disagreements”. *The Washington Post*. 8 March 2014. Web. 9 March 2014.

²⁰¹ Barbaro, M. “Back in Spotlight, Christie Offers G.O.P. Subtle Advice”. *The New York Times*. 6 March 2014. Web. 9 March 2014.



QUO VADIS, JOHN BOEHNER?

Julio Cañero

14 marzo 2014

*L*as cosas andan revueltas en el Partido Republicano. El GOP está dividido entre aquellos que se ven forzados por la opinión pública a negociar con los demócratas y los más reacios a cualquier tipo de entendimiento. Esta división interna se escenificó la semana pasada, cuando unos republicanos apoyaron el aumento de deuda y otros no. Una fractura que podría llevarse por delante al mismo John Boehner.



“¿A dónde vas, John Boehner?” es la pregunta que muchos republicanos se están haciendo ahora mismo después de lo ocurrido la semana pasada en la Cámara de Representantes. Tras una votación de 221 contra 201, la Cámara aceptó enviar al Senado su propuesta de elevación de deuda hasta marzo de 2015²⁰². Dicha proposición pasó el trámite legislativo con el aval de 193 votos demócratas y de tan solo 28 republicanos. Lo significativo de la votación es que entre los miembros del GOP que votaron a favor destacan el propio presidente de la Cámara, Jonh Boehner, el líder de la mayoría republicana Eric Cantor, y el “Majority Whip”, Kevin McCarthy. Una vez aprobada la propuesta por el Senado también la semana pasada²⁰³, los Estados Unidos han dejado de temer un nuevo “default” como el que sobrevoló a la economía estadounidense y mundial durante finales de 2013.

En la anterior crisis, los demócratas, con el presidente Obama a la cabeza, rechazaron cualquier tipo de recorte, principalmente en el programa de salud, para aceptar el aumento del techo de deuda. Los republicanos, por su parte, mantuvieron su particular pulso al exigir esos recortes a cambio de su apoyo para salir del “impasse” político al que se había llegado. La situación produjo la parálisis de la administración federal (“shutdown”) y se estuvo a punto de que EE.UU. cayera en el incumplimiento del pago de la deuda por primera vez en su historia. No hubo ganadores desde una perspectiva partidista, y sí muchos perdedores, sobre todo la clase política que quedó muy mal parada ante los ojos de la opinión pública norteamericana. Obama, tras el acuerdo alcanzado entre republicanos y demócratas hace unos días, afirmaba su

Boehner ha sido acusado de ser un republicano solo de nombre y de apuñalar por la espalda a los conservadores que defienden menos gobierno e impuestos más bajos

complacencia ante un hecho que eliminaba hasta el 2015 cualquier amenaza de incumplimiento de la economía de los EUA²⁰⁴.

Esa votación en el Congreso ha mostrado la profunda división que existe en el seno del Partido Republicano. El apoyo de John Boehner al aumento del techo de deuda sin contraprestación ha sentado mal entre las filas del Tea Party. Tal es así que desde ese grupo ya han aparecido voces solicitando la renuncia del “Speaker” de la Cámara²⁰⁵. Boehner ha sido acusado de ser un republicano solo de nombre y de apuñalar por la espalda a los conservadores que defienden menos gobierno e impuestos más bajos²⁰⁶. Las próximas elecciones de noviembre serán decisivas en el futuro político de Boehner, quien ya se ha apresurado a confirmar que, de ser reelegido y de conseguir su partido la mayoría necesaria, querría continuar como “Speaker”. Sin embargo, ya hay quien afirma desde el Tea Party que de apoyar la reforma migratoria que se debatirá próximamente, Boehner deberá hacerse a la idea de perder el puesto que hasta ahora ocupa²⁰⁷. Habrá que esperar a los próximos meses para ver hacia dónde se encamina el futuro político de la tercera persona más poderosa del país.

²⁰² Sherman, J. “House passes clean debt ceiling bill”. *Politico*. 12 February 2014. Web. 17 February 2014.

²⁰³ Parker, A. “G.O.P. Senate Leaders Avert Debt Ceiling Crisis”. *The New York Times*. 12 February 2014. Web. 16 February 2014

²⁰⁴ Logiurato, B. “Obama Has Declared Total Victory On Dismantling The Debt Ceiling”. *Business Insider*. 13 February 2014. Web. 15 February 2014.

²⁰⁵ Blake, A. “Tea party group: Replace Boehner as speaker”. *The Washington Post*. 11 February 2014. Web. 16 February 2014.

²⁰⁶ Miller, J. “Tea party group mobilizes to oust House Speaker John Boehner”. CBS News. 10 January 2014. Web. 17 February 2014.

²⁰⁷ Cillizza, C. “Does John Boehner still want to be House speaker?”. *The Washington Post*. 16 February 2014. Web. 17 February 2014.



Obama, en el Despacho Oval en diciembre de 2013.

LA DESOLACIÓN DE OBAMA

Julio Cañero

30 enero 2014

Continuando con la tradición política estadounidense, Obama ofreció el pasado martes su particular visión del estado de la Unión en una sesión conjunta del Congreso de los EE.UU. En su mensaje Obama expresó su deseo de encontrar puntos de encuentro con los republicanos, sin dejar de amenazar con usar órdenes ejecutivas si no existiese tal posibilidad de entendimiento. El discurso estuvo igualmente marcado por las perspectivas que las “Mid-term Elections” de noviembre pueden tener tanto para el presidente, como para los republicanos.



El pasado martes, el presidente Obama en su quinto discurso del estado de la Unión²⁰⁸ (SOTU en sus siglas inglesas) quemaba parte de los pocos cartuchos que todavía le quedan para enderezar el rumbo político de los Estados Unidos. Hasiado de la inacción republicana para desarrollar acuerdos bipartidistas, amenazaba, más desde el desamparo que desde la exigencia, gobernar mediante órdenes ejecutivas soslayando la opinión del Congreso. Parecía el presidente Obama querer emular a otros grandes POTUS, como Lincoln, cuyas órdenes ejecutivas llegaron a suspender el derecho de *Habeas Corpus*²⁰⁹ en 1861. Soplaban, entonces, tiempos de guerra en los Estados Unidos y Lincoln se preguntaba si someter al Congreso ciertas medidas, y salvaguardar la Constitución, era mejor que preservar la Unión.

Por su parte, Obama se enfrenta a un problema que es doble: la baja popularidad que mantiene entre la opinión pública estadounidense y la posibilidad de perder la mayoría simple que los demócratas tienen en el Senado²¹⁰. Lo primero puede pasarle factura cuando, con el tiempo, se estudien sus logros y fracasos como el hombre más poderoso del mundo -algo que no pasaría de ser un mero dato histórico en los anales de los historiadores políticos. Lo segundo significaría que las posibilidades de desarrollar acuerdos con el poder legislativo durante los dos años que le restarían de mandato, tras la constitución del nuevo Congreso en 2015, serían casi nulas. Ambas ideas estaban implícitas en las palabras del presidente, pues Obama sabe que los próximos meses van a ser fundamentales para, al menos, mantener el Senado en manos demócratas.

Es por esto que el discurso de Obama también estuvo marcado por referencias

Obama se enfrenta a un problema que es doble: la baja popularidad que mantiene entre la opinión pública estadounidense y la posibilidad de perder la mayoría simple que los demócratas tienen en el Senado

bipartidistas, como el reconocimiento que representantes y senadores dispensaron a Cory Remsburg²¹¹, un ranger del ejército ciego de un ojo y casi parálítico a causa de una bomba en Afganistán. O la necesidad de reformar las leyes migratorias²¹² para que Estados Unidos siga siendo el sueño de futuro y esperanza para millones de indocumentados. Sin olvidar los muchos guiños que el presidente hizo a los votantes que le llevaron a la Casa Blanca en 2008 y 2012: mujeres, homosexuales, jóvenes, y minorías. A punto de convertirse en un “lame duck”, el discurso del presidente volvía a recordar al Obama del “Yes we can”. Aquel abogado que, siendo hijo de madre soltera, pudo convertirse en presidente de la nación más poderosa del mundo²¹³.

²⁰⁸ “Discurso del presidente Obama sobre el Estado de la Unión en 2014”. *IIP Digital*. 28 enero 2014. Web. 28 enero 2014.

²⁰⁹ “Abraham Lincoln: Executive Order - Suspension of the Writ of Habeas Corpus”. *The American Presidency Project*. 14 October 1861. Web. 27 January 2014.

²¹⁰ Weisman, J. “Unpopularity of the House Could Turn Senate Races”. *The New York Times*. 29 January 2014. Web. 29 January 2014.

²¹¹ Tau, B. “Obama tells the story of Cory Remsburg”. *Politico*. 28 January 2014. Web. 28 January 2014.

²¹² “President Obama Pushes Immigration Reform”. *ABC News*. 29 January 2014. Web. 29 January 2014.

²¹³ Mitchell, B. “How the 2014 State of the Union Took Over Social Media”. *In the Capital*. 29 January 2014. Web. 29 January 2014.



Old Spanish Days Fiesta, "Viva la fiesta 2013".

VEINTE AÑOS NO ES NADA... O SÍ

Julio Cañero

4 septiembre 2014

*L*a población latina de Estados Unidos constituye un 17% de la población total estadounidense. Las proyecciones indican que para el año 2060, los latinos en EE.UU. serán más de 128 millones. Junto al crecimiento vegetativo, es más que notable el ascenso económico de la comunidad hispana que, pese a las dificultades, ha comenzado a asentarse entre la clase media estadounidense.



En 1992, gracias al convenio de intercambio que existía entre la Universidad de California y mi alma mater, la Universidad de Alcalá, tuve la oportunidad de cursar el último año de carrera en la Universidad de Santa Barbara²¹⁴ (UCSB). Sobra decir que la experiencia fue maravillosa y que mi interés por los “American Studies” no hubiera sido el mismo de no haber pasado ese año académico en Estados Unidos. A mediados del pasado mes de julio volvía a esta universidad californiana, más de 20 años después, para realizar una estancia de investigación. Junto a la preceptiva labor investigadora, pude pasear por el campus universitario y por las arterias principales del “Downtown” de Santa Barbara. Aunque la universidad había crecido considerablemente, pues numerosos edificios se han construido para albergar los más novedosos estudios, su esencia se conservaba intacta. De igual forma, la ciudad mantenía una vida cultural sobresaliente, enriquecida por nutridos grupos de turistas nacionales e internacionales que disfrutaban de la tradicional “Old Spanish Days Fiesta”²¹⁵.

Santa Barbara²¹⁶ era en 1992 y sigue siendo en 2014 una de las más prósperas y ricas áreas de Estados Unidos. Su universidad, de carácter público, continúa apareciendo posicionada dentro de las 50 mejores universidades del país²¹⁷, que es como decir que es una de las mejores del mundo. Me pareció como si por UCSB y por la ciudad de Santa Barbara no hubieran transcurrido dos décadas y que solo por mí habían pasado las “nieves del tiempo” del tango de Gardel. Sin embargo, las cosas sí que han cambiado en términos sociológicos. No me refiero a que las líneas de autobuses²¹⁸ ahora den su información en inglés

y en español. Es de todos conocido que en un país donde la cultura del automóvil está tan extendida, los que usan los medios de transporte públicos son aquellos cuyas rentas no les alcanzan para hacerse con un coche. El verdadero cambio social se está produciendo en el ascenso paulatino de los hispanos a posiciones de clase media. Ya no escuchaba el español, como antaño, solo en las cocinas de los restaurantes. Ahora nuestra lengua puede oírse de forma natural entre los clientes de esos refectorios, en las tiendas más distinguidas de “Paseo Nuevo”, y en cualquier rincón de tan prestigioso campus universitario.

Intrigado por este hallazgo, que rompía muchos de los recuerdos de mi pasado en Santa Barbara, consulté la sabia opinión del catedrático de Estudios Chicanos, Francisco Lomelí. Para Francisco, la realidad que acababa de contemplar era el reflejo de lo que está ocurriendo en toda California. En los años ochenta, cuando él empezó a trabajar como docente en UCSB, tan solo un 3% de la población estudiantil de esta institución era de origen latino. Hoy este grupo constituye cerca del 25% del alumnado. Por otro lado, la otrora anglosajona Santa Barbara cuenta en la actualidad con un 35% de residentes de origen latino. A comienzos de año, Jerry Brown, gobernador de California²¹⁹, apuntaba que durante este 2014, la comunidad latina se convertiría en el primer grupo étnico del Estado, sobrepasando a los “blancos”. Quedan multitud de aspectos que corregir²²⁰ para que el ascenso a la clase media de gran parte de la población latina sea mucho más apreciable. Si veinte años no es nada y tantas cosas han cambiado en la sociedad de Santa Barbara y de California, qué no nos habrán de deparar las próximas dos décadas.

²¹⁴ *University of California. UC Santa Barbara.* Web

²¹⁵ Rickard, D. “Thank you all”. *Old Spanish Days in Santa Barbara.* 2014. Web. 1 September 2014.

²¹⁶ *City of Santa Barbara.* Web.

²¹⁷ “University of California – Santa Barbara”. *U.S. News & World Reports: Education Rankings and Advice.* Web. 1 September 2014.

²¹⁸ *MTD Santa Barbara.* Web.

²¹⁹ López, M. H. “In 2014, Latinos will surpass whites as largest racial/ethnic group in California”. *Pew Research Center.* 24 January 2014. Web. 1 September 2014.

²²⁰ Wheary, J. “The Future Middle Class: African Americans, Latinos and Economic Opportunity: Securing Economic Opportunity in the 21st Century”. New York: *Demos: A Network for Ideas and Action.* 2006. Web. 1 September 2014.



Janet Murguía da la bienvenida a los Alma Awards 2014.

EL “GRAN DEPORTADOR”

Julio Cañero

21 marzo 2014

La primera ley de 2014 relacionada con la inmigración, votada y aprobada por la Cámara de Representantes estadounidense y con toda seguridad rechazada en el Senado, permite a los congresistas denunciar más fácilmente el incumplimiento de la actual legislación migratoria por parte de la Casa Blanca. Se trata de una bofetada a las negociaciones que ambos partidos mantienen para llevar a cabo una reforma migratoria real. Barack Obama ha respondido al desafío republicano pidiendo al Departamento de Seguridad Nacional “humanizar” las deportaciones.



Nos despertábamos el pasado martes con una nueva avalancha de inmigrantes que cruzaban de forma irregular a la ciudad autónoma de Melilla. Alrededor de 500 subsaharianos saltaban esa valla que aleja algo más que países, nacionalidades o culturas; separa, además, dos economías²²¹. Si se analizan los datos de la Eurozona, la renta per cápita de esta es 17 veces superior que la del África subsahariana. Comparativamente, la disparidad económica entre los Estados Unidos y México es muy inferior a la existente entre Europa y África: la renta per cápita estadounidense es “tan solo” 3,5 veces más alta que la de su vecino del sur. Mientras en la Unión Europea la presión migratoria parece no tener impacto sobre la opinión pública, en Estados Unidos cada vez cobra más fuerza el debate sobre las deportaciones²²² y la reforma migratoria que el presidente Obama pretende y que requiere, necesariamente, de un acuerdo bipartidista que no llega en la Cámara de Representantes.

Desde que alcanzó el poder, la administración Obama ha repatriado cerca de 2 millones de indocumentados, la mayoría latinos. Ante tal cantidad de deportaciones, la activista Janet Murguía ha llamado al presidente “deporter-in-chief”, y lo ha acusado de ser el presidente que más ilegales ha expulsado²²³. No solo los latinos han expresado su disconformidad con las leyes de inmigración vigentes. En su reciente visita a la Casa Blanca, el “Taoiseach” (primer ministro) irlandés Enda Kenny también expresó su queja ante Obama, el vicepresidente Biden, y el “Speaker” de la Cámara, John Boehner sobre las políticas migratorias estadounidenses que, a su juicio, son discriminatorias. Como reconocía el “Taoiseach”,

unos 50.000 irlandeses viven de forma irregular en Estados Unidos a la espera de una reforma de la ley que les permita conseguir un estatus de legalidad y que allane su camino hacia la ciudadanía²²⁴.

La nueva postura de la administración Obama ha convertido la inmigración en foco del debate político partidista ante las próximas elecciones parciales

Alcanzar un acuerdo con los republicanos que legalice a los 11 millones de indocumentados que están en el país parece muy lejano. Así lo ha asegurado John Boehner, para el que la reforma migratoria no pasará el trámite de la Cámara a lo largo de este 2014²²⁵. Tanta presión ha hecho que, finalmente, el presidente Obama se haya decantado por atemperar la política de deportaciones y hacerla más “humana” dentro de los límites de la ley. Esta decisión presidencial se ha comparado con aquella que en la primavera del 2012 dejó en el aire la deportación de cientos de miles de “dreamers”. La nueva postura de la administración Obama ha convertido la inmigración en foco del debate político partidista ante las próximas elecciones parciales²²⁶. Republicanos y demócratas ya están adaptando sus discursos sobre las regularizaciones masivas al nuevo contexto político para conseguir el apoyo de sus bases. Mientras, en la vieja Europa nunca pasa nada.

²²¹ Migrants try their luck at Melilla border”. *Al Arabia News*. 18 March 2004. Web. 19 March 2014.

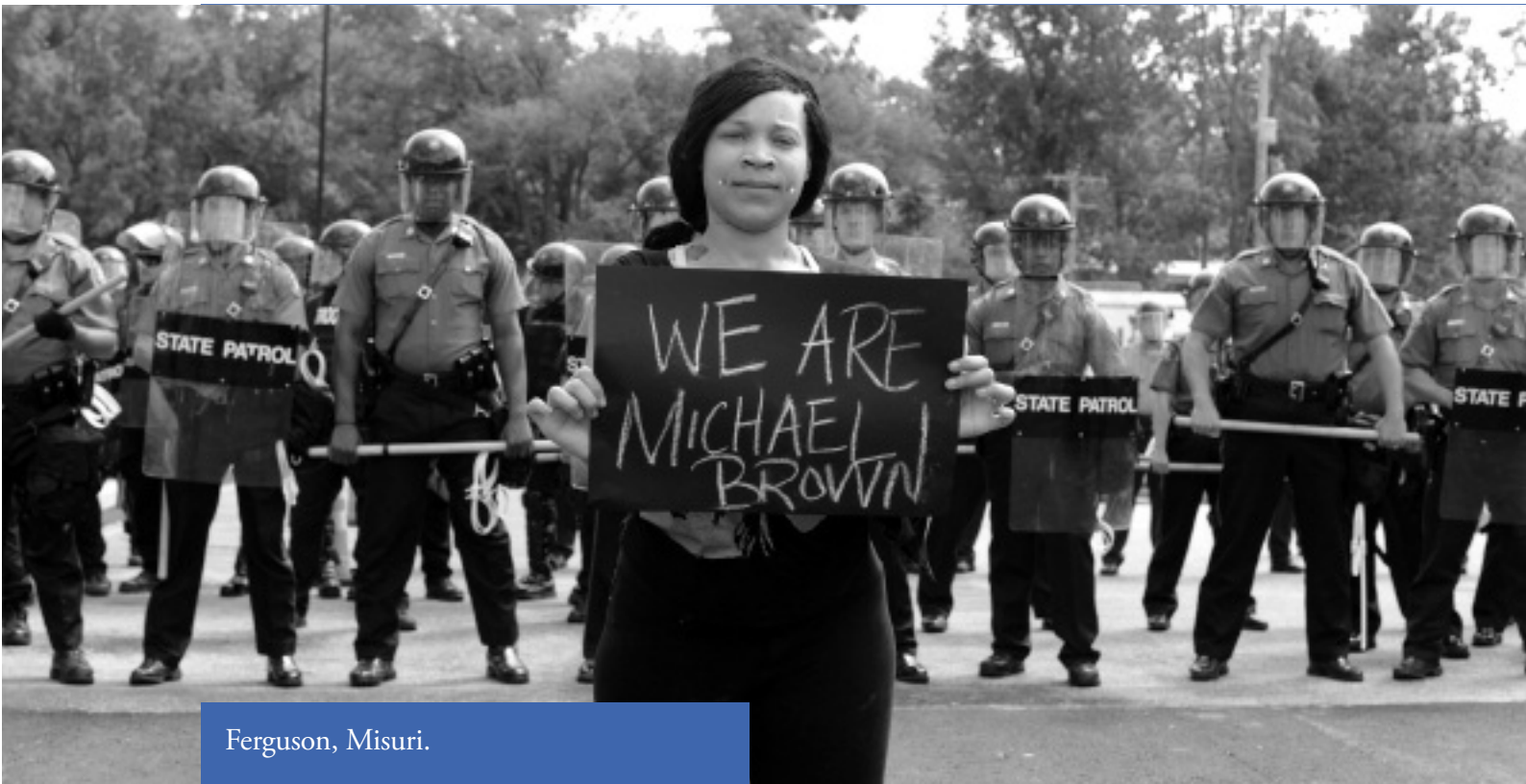
²²² Rampton, R. “U.S. Latino groups expect relief on deportations from Obama”. *Reuters*. 14 March 2014. Web. 18 March 2014.

²²³ Kliegman, J. “Activist Janet Murguía calls Obama 'deporter-in-chief,' says he has deported more immigrants than other presidents”. *Tampa Bay Times*. 17 March 2014. Web. 18 March 2014.

²²⁴ Jackson, D. “Irish PM raises immigration issue”. *USA Today*. 14 March 2014. Web. 17 March 2014.

²²⁵ Weisman, J. “Boehner Doubts Immigration Bill Will Pass in 2014”. *The New York Times*. 6 February 2014. Web. 19 March 2014.

²²⁶ Mercury News Editorial. “Mercury News editorial: Immigration reform appears dead for 2014”. *San Jose Mercury News*. 17 March 2014. Web. 18 March 2014.



Ferguson, Misuri.

UNA VERDAD EVIDENTE

Julio Cañero

4 diciembre 2014

***L**as revueltas acontecidas en Ferguson, Misuri, nos han hecho recordar tantos y tantos años de lucha en pos de los derechos civiles que negros y otras minorías han tenido que recorrer. ¿Son los Estados Unidos una sociedad donde el color de la piel sigue delimitando y separando? Si se contempla la relevancia que la minoría afroamericana tiene hoy en distintas áreas de la sociedad, podría decirse que, pese a todo, sí lo son.*



En el preámbulo de, posiblemente, el documento político más importante de la historia de Estados Unidos, los “padres fundadores” reconocían como una verdad evidente que todos los hombres eran creados iguales. Sin embargo, este texto fundacional no hacía sino mostrar las paradojas del pensamiento jeffersoniano. Al hablar de hombres, Jefferson utilizaba el término en su sentido literal, dejando fuera de ese derecho a ser iguales a la mayor parte de la población estadounidense de la época. Hasta muchas décadas después, negros, indios, mujeres y otras minorías raciales, étnicas o de orientación sexual no fueron capaces de conquistar ese reconocimiento establecido en el siglo XVIII para solo un segmento de la población. A pesar de que las leyes sobre derechos civiles rechazan “de iure” cualquier atisbo de racismo o discriminación en la sociedad estadounidense, hechos como los acontecidos en Ferguson parecen indicarnos, “de facto”, una realidad bien distinta²²⁷.

Estados Unidos cuenta con una población afroamericana –negra o en combinación con otra raza–, de algo más de 45 millones, lo que representa un 14% del total de habitantes que tiene el país. Se trata de una minoría muy joven, con una media de 32 años, y con un 47% de ellos estando por debajo de los 35. Un poco más de la mitad de esos 45 millones viven en los Estados del sur, siendo el Distrito de Columbia (51,6%) y Misisipi (38%) los lugares donde, proporcionalmente, más afroamericanos hay. Desde los años sesenta del siglo pasado, la minoría afroamericana ha entrado a formar parte de la clase media estadounidense gracias a una mayor formación educativa²²⁸. A día de hoy, los negros han accedido a puestos denominados “white collar” que hasta hace poco tenían vetados, se han ido a vivir a barrios de clase media blanca, o han creado sus propios barrios

negros de clase media. Su potencial económico también se ha disparado²²⁹, estimándose en 1,1 billones de dólares para el año que viene. No es de extrañar que de los 14,7 millones de hogares afroamericanos, un 38,4% sean considerados clase media, con rentas que oscilan entre los 35.000 y los 100.000 dólares anuales. Una evidencia de ese creciente poder económico es que hay alrededor de 1,9 millones de empresas, operando principalmente en el sector servicios, cuyos dueños son negros.

Comparativamente, las compañías antes referidas solo comprenden el 7% del total nacional y tan solo 100.000 contaban con trabajadores asalariados. Esta cifra explicaría el alto nivel de paro que hay entre la población afroamericana, un 10,9 por ciento, frente al 5,9% nacional. La pobreza entre la población negra estadounidense, que se ha reducido de forma significativa si se comparan las cifras de finales de los años 50 y las primeras décadas de este siglo, está en un 28,1% frente al 15,9% de la media nacional. Un cuarto de la población afroamericana sigue recibiendo las denominadas “Food Stamps” y el 13,6% percibe cheques sociales. La pobreza se ha asociado a la criminalidad en la comunidad negra²³⁰. Casos como el de Ferguson muestran que, si se miran las estadísticas, negros e hispanos son propensos a sufrir tres veces más registros y arrestos que los blancos²³¹. Las estadísticas también muestran que 1 de cada 10 muertes a manos de la policía es un afroamericano. La ratio de jóvenes negros menores de 25 años muertos por la policía²³² es 4,5 veces más alta que la de otras comunidades. Una proporción solo 17 veces superior si se trata de mayores de 25. A pesar de décadas de lucha por la integración racial y de numerosos logros, solo existe una verdad evidente: no todos son iguales en Estados Unidos.

²²⁷ Wines, M. “Reaction to Ferguson Decision Shows Racial Divide Remains Over Views of Justice”. *The New York Times*. 25 November 2014. Web. 1 December 2014.

²²⁸ “Black Educational Attainment by The Numbers”. *Black Demographics*. Web. 1 December 2014

²²⁹ Baker, D. C. “African-American’s Buying Power Projected to be \$1.1 Trillion By 2015”. *Black Enterprise*. 28 November 2014. Web. 30 November 2014.

²³⁰ Volsky, I. “Rudy Giuliani Finds A Way To Blame African Americans For Police Killings”. *Think Progress*. 30 November 2014. Web. 30 November 2014.

²³¹ Parker, K. “Within the black community, young and old differ on police searches, discrimination”. *Pew Researcher Center*. 27 august 2014. Web. 1 December 2014.

²³² Males, M. “Who Are Police Killing?”. *Center on Juvenile and Criminal Justice*. 26 August 2014. Web. 1 December 2014.

THANKSGIVING DAY: LA GRAN CELEBRACIÓN FAMILIAR DEL ÚLTIMO JUEVES DEL MES DE NOVIEMBRE

Firma invitada: Igor Tolosa

profesor de Historia de Estados Unidos en Collinswood Language Academy (Charlotte, NC).
27 noviembre 2014

***E**ntramos en el mes de noviembre y se acerca la fecha marcada con especial cariño por prácticamente todas las familias estadounidenses en su calendario familiar. Es un día al año en el que podemos considerar que prácticamente el país paraliza su actividad para reunir entorno a la mesa a los miembros de la familia que seguramente se encuentran diseminados a lo largo y ancho del mismo el resto del año. Un símil para poder entender lo que supone esta celebración en el lado europeo sería pensar en lo que significa la Nochebuena para nosotros.*



Esta festividad tiene su origen en la época colonial norteamericana en el año 1621. Ese es el año en el que el imaginario estadounidense data el *First Thanksgiving Day*, o el Primer Día de Acción de Gracias. La plantación de Plymouth (actual estado de Massachussets) celebró la primera buena cosecha obtenida tras un primer año de enormes penurias después de la llegada de los primeros peregrinos a bordo del *Mayflower* en 1620. El presidente George Washington dotará de mayor notoriedad a la celebración en 1789 cuando proclame “*Now therefore I do recommend and assign Thursday the 26th of November next to be devoted by the People of these States to the service of that great and glorious Being, who is the beneficent Author of all the good that was, that is, or that will be. That we may then all unite in rendering unto him our sincere and humble thanks, for this kind care and protection of the People of this Country previous to their becoming a Nation [...]*”.²³³

En el año 1989, el presidente George H. W. Bush estableció una nueva tradición entorno al pavo, el “perdón presidencial”, lo que evita que el pavo ofrecido al presidente termine sus días en el horno de la Casa Blanca

En 1863, en medio de la Guerra Civil, el presidente Abraham Lincoln deja patente la necesidad de crear una festividad de carácter oficial federal el último jueves del mes de noviembre: “[...] *I do therefore invite my fellow citizens in every part of the United States, and also those who are at sea and those who are sojourning*

in foreign lands, to set apart and observe the last Thursday of November next, as a day of Thanksgiving and Praise to our beneficent Father who dwelleth in the Heavens [...]”.²³⁴

Pero sin duda alguna, hoy en día el gran protagonista de la celebración es el pavo. Y ese protagonismo estelar es de reciente adquisición. El pavo toma importancia en la celebración a partir de 1947 cuando la Federación Nacional del Pavo (NFT, *The National Turkey Federation*) instaaura la *National Thanksgiving Turkey Presentation* en la Casa Blanca, lo cual dota de mucha relevancia al acto, y sobre todo al animal, ya que es el presidente de Estados Unidos en persona quien recibe su pavo en fechas cercanas al Día de Acción de Gracias delante de las cámaras y los flashes ante todo el país. El primer presidente en iniciar esta tradición es el presidente Harry Truman²³⁵. En el año 1989, el presidente George H. W. Bush establecerá una nueva tradición permanente entorno al pavo, que trata del “perdón presidencial”, lo que evita que el pavo ofrecido al presidente termine sus días en el horno de la cocina de la Casa Blanca²³⁶. En la actualidad, no hay duda que el pavo ha adquirido un lugar destacado en las mesas de las familias estadounidenses, y ha instaurado otras tradiciones familiares como las de ir a comprarlo, cocinarlo, mientras se disfruta con los tradicionales partidos de fútbol americano del Día de Acción de Gracias, y por supuesto degustarlo al calor del hogar familiar. Hay dos equipos que tradicionalmente juegan sus partidos en este día tan señalado²³⁷; por un lado, los *Detroit Lions* que lo hacen desde 1934 y por otro lado, los *Dallas Cowboys* desde 1966. Esta es una fecha especial también para mí y es un verdadero honor recibir la invitación de amistades que lo consideran a uno parte de su familia para sentarse a su mesa y disfrutar de tan entrañable momento.

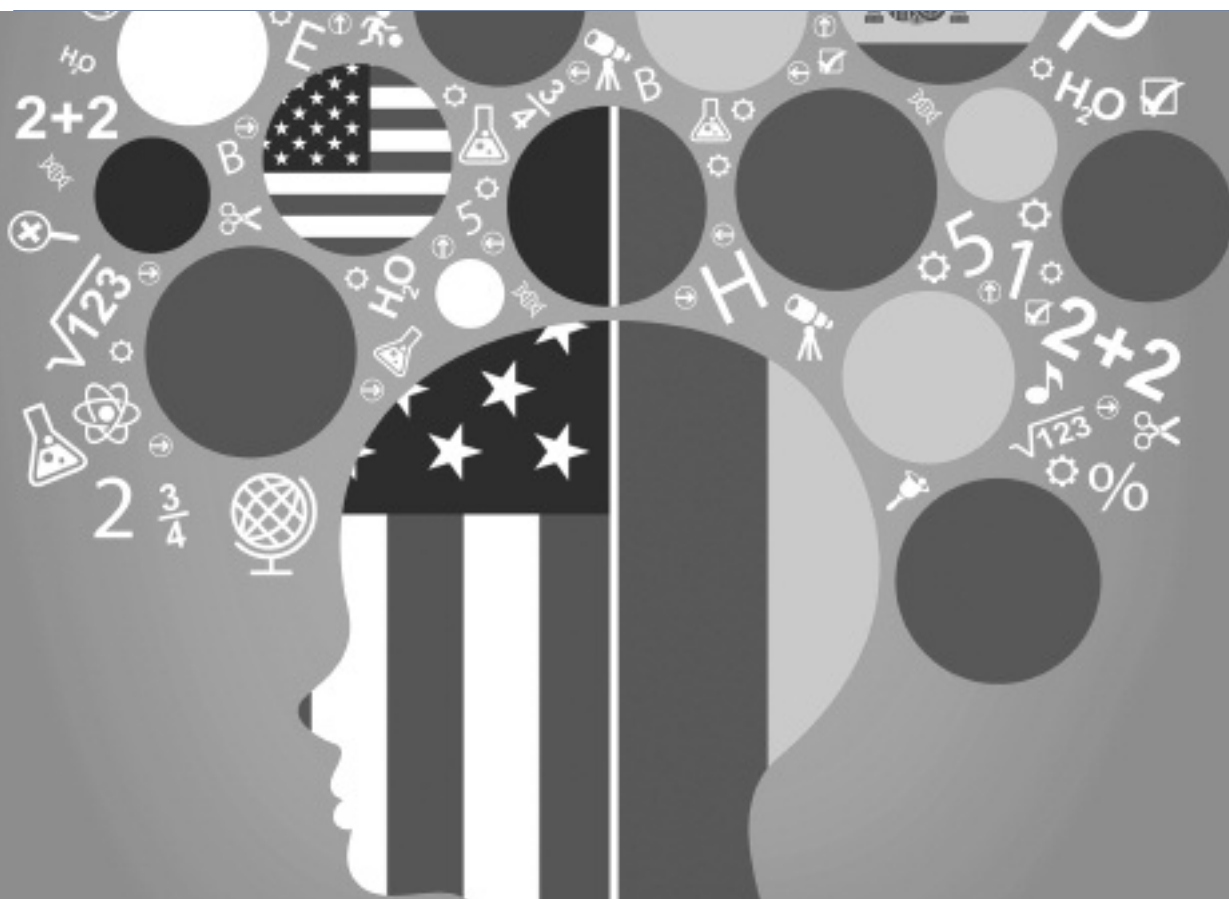
²³³ “Thanksgiving in North America: From Local Harvests to National Holiday”. *Smithsonian: Seriously Amazing*. Web. 24 November 2014.

²³⁴ Roy P. Basler et al. “Proclamation of Thanksgiving”. *Abraham Lincoln Online*. Web. 24 November 2014.

²³⁵ “Thanksgiving at the White House: Timeline”. *The White House Historical Association*. Web. 25 November 2014.

²³⁶ “The Thanksgiving Tradition of “Pardoning” a Turkey at the White House”. *The White House Historical Association*. Web.

²³⁷ “Thanksgiving”. *NFL*. Web.



LA EDUCACIÓN BILINGÜE EN UN MUNDO GLOBALIZADO

Julio Cañero
23 octubre 2014

*L*a sociedad demanda profesionales cada vez mejor preparados en materias que estén vinculadas a las nuevas tecnologías. Los jóvenes del futuro muy probablemente trabajarán en ocupaciones que, a día de hoy, ni tan siquiera se han inventado. Lo que sí está claro es que habrán de tener una competencia bilingüe que les permita hacer frente a realidades diferentes de las experimentadas en sus países de origen.



Hoy se ha inaugurado en la Universidad de Alcalá, organizado por el Instituto Franklin de esta universidad, el II Congreso Internacional sobre Educación Bilingüe en un Mundo Globalizado²³⁸. El objetivo de esta conferencia es servir como un foro en el que se pueda explorar, compartir e integrar distintas perspectivas sobre algo tan necesario como es la educación en inglés y en español. Debemos ser conscientes de que vivimos en una sociedad que cada vez más necesita conocer otras lenguas y otras culturas. Nos guste o no, los jóvenes y niños españoles que ahora se encuentran en las aulas de los colegios muy probablemente tengan que buscar su futuro fuera de nuestras fronteras. A muchos no les gustará oír esto, pero como educador, entiendo que tenemos que dejar de lado el sentimentalismo y saber ver que las oportunidades laborales en una economía transnacional ya no están a la vuelta de casa²³⁹, como antaño ocurría. Nuestros hijos trabajarán en Madrid, en Zurich, en Boston, en Sidney, en Tokio... (¡O en todas a la vez!) Esa es la realidad que nos espera.

Las necesidades de dar una educación bilingüe a nuestros hijos son relativamente diferentes a las razones por las que esta educación es oportuna en Estados Unidos. En nuestro país, administraciones como la de la Comunidad de Madrid²⁴⁰ se han dado cuenta de que la inmersión temprana de los discentes madrileños en el inglés, a pesar de los retos que supone para alumnos, profesores y padres, es un valor añadido en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Los niños de los colegios e institutos bilingües de la CAM se aproximan al inglés, la asignatura pendiente de la sociedad española, de forma natural, siguiendo una metodología conocida como “Content and Language Integrated Learning (CLIL)”. Este

método impulsa el aprendizaje de contenidos de forma proactiva, incentivando al alumno a manejar el inglés más allá de la mera memorización de las estructuras gramaticales. Se busca que el estudiante sea capaz no solo de escribir en inglés, sino también, de pensar y hablar en ese idioma, a la vez que experimenta una inmersión completa en la lengua. Está demostrado²⁴¹ que aquellos niños que crecen en entornos educativos bilingües se mueven mucho mejor entre culturas dispares, lo que supone un “plus” en el entorno globalizado en el que vivimos.

El sistema educativo estadounidense, por su parte, está incorporando a una creciente población latina que tiene el español como lengua materna. El gran desafío de esta comunidad es cómo mantener su herencia lingüística una vez que se adentran en el característico monolingüismo de la educación en Estados Unidos. En 1998, por ejemplo, los ciudadanos de California adoptaron la proposición 227 que restringía la educación bilingüe, temerosos, quizás, de esa creciente población de habla hispana. Hoy, con un estado en el que los latinos son el grupo mayoritario, muchos son los que piden que se derogue esa restricción a la enseñanza en inglés y en español²⁴². Aquellos que piensan que la enseñanza bilingüe imposibilita la asimilación de los latinos en la sociedad americana, están equivocados. Es más, los jóvenes latinos no desean abandonar el inglés, pues saben que es la lengua que deben manejar en las esferas sociales que permiten su ascenso. Prohibir la enseñanza en español y en inglés²⁴³, generación tras generación, no es la solución. Pequeños actos, como el congreso que hoy se inauguraba, pueden ayudar a comprender mejor la importancia del bilingüismo en ambos lados del Atlántico.

²³⁸ II International Conference on Bilingual Education in a Globalized World. Alcalá de Henares: Instituto Franklin-UAH.

²³⁹ Alderman, L. “Young and Educated in Europe, but Desperate for Jobs”. *The New York Times*. 15 November 2013. Web. 19 October 2014.

²⁴⁰ Comunidad de Madrid. “Programa Bilingüe”. *Madrid, comunidad bilingüe*. Web. 19 octubre 2014.

²⁴¹ David, M. “Sí al bilingüismo: las 8 cosas que ocurren en tu cerebro cuando aprendes otro idiomas”. *El Confidencial*. 21 octubre 2014. Web. 21 octubre 2014.

²⁴² Ash, K. “Calif. Bill Would Repeal Bilingual-Education Restrictions: Issue could surface on 2016 state ballot”. *Education Week*. 4 March 2014. Web. 20 October 2014.

²⁴³ Carter, P. M. “Why this bilingual education ban should have repealed long ago”. *CNN*. 4 March 2014. Web. 20 October 2014.



EL ESTADOUNIDISMO

Cristina Crespo

24 julio 2014

El español en Estados Unidos se ha transformado de la “lengua de la cocina” a la lengua de un grupo de hablantes con un nivel adquisitivo que supera el billón de dólares. Un hecho determinante para que la Real Academia de la Lengua Española (RAE) aceptara²⁴⁴ e incluyera, en la vigésima tercera edición del diccionario de nuestra lengua, la acepción “estadounidismo” como “palabra o uso propios del español hablado en los Estados Unidos de América”²⁴⁵.



El fenómeno migratorio en los Estados Unidos y el auge de las comunidades hispanas en el país ha incrementado notablemente el número de hispanoparlantes, convirtiendo a EE.UU. en el segundo país donde se habla más español después de México, con más de 50 millones de hispanoparlantes. Esta realidad social –y su gran impacto en los sectores económico, político, social, cultural y educativo del país– ha generado a lo largo de los últimos años dudas en cuanto a la estandarización formal del uso de la lengua. La Academia Norteamericana de la Lengua Española (ANLE), fundada en 1973 y con sede en Nueva York, será la responsable de este cometido, un desafío importante teniendo en cuenta el gran número de variantes del español que se registran en el país. Su misión se centra, por tanto, en “el estudio, elaboración e implementación de las reglas normativas del español de los Estados Unidos de América”²⁴⁶.

Entre sus dificultades estará hacer frente al espanglish, forma en la que ciudadanos estadounidenses se expresan mezclando ambas lenguas de manera espontánea. Según asegura Leticia Molinero, la presidenta de ANLE, “el estadounidense no es espanglish”²⁴⁷, y pretende dar una respuesta al uso formal de la lengua española en EE.UU.

Resulta interesante reflexionar sobre el criterio de selección en el uso de una palabra que tendrá este nuevo dialecto, si se dará prioridad a alguna comunidad hispana en concreto –la mexicana, por ejemplo, por ser la comunidad más mayoritaria– o bien por el uso de la lengua en los estados con mayor mezcla de tipologías lingüísticas del español –en la ciudad de la Nueva York, estado de Nueva York, por ejemplo–. Sin duda, ya podemos asegurar que el estadounidense se debe incluir, como su propio nombre indica, como una variedad geolectal del mundo hispánico y que podrá comprender otras variedades internas como el cubano-estadounidense²⁴⁸.

Quizá, puestos a conjeturar sobre la cuestión, la presencia de anglicismos y calcos lingüísticos sea una constante en este nuevo habla. Un hecho que confirma Molinero²⁴⁹ cuando menciona algunos términos que son aceptados e incluidos como “aplicar” (del verbo en inglés “apply”, solicitar), “elegible” (del inglés “eligible”, en el sentido de beneficiario), “sala de emergencias” (en lugar de urgencias) o “beneficios sociales” (en lugar de prestaciones sociales). También recoge neologismos extendidos en todos los países de habla hispana por el fenómeno de la globalización, como “chateros” o “blogueros”. Por otro lado, algunos términos cambian de significado en el estadounidense, como por ejemplo “carpetá” (refiriéndose a “carpet”, alfombra) o “parada” (que hace alusión a “parade”, festival).

Aún no sabemos el impacto que tendrá esta nueva variante de la lengua española, que mejora la imagen del español y le otorga un contexto y unas reglas desconocidas por el momento. Al menos, se llegará a un acuerdo en el uso de la lengua en las traducciones oficiales de la administración, tanto documentos como cartelería. En un balance positivo, para España y sus relaciones con el país norteamericano, el estadounidense representa un elemento más de unión y una excusa para la difusión indirecta de la cultura española en un país, ya más que aceptado socialmente, bilingüe.

En definitiva, la lengua española debe estar de enhorabuena pues no solo da la bienvenida a una nueva variante, sino que se hace en una relación de balance entre el uso y la academia. Quizás algún día acabemos “rentando” un lugar y “vacunando la carpetá” para organizar una “parada” y celebrar nuestra lengua común. Quizás “apliquemos” para estudiar unas mejores y fructíferas relaciones. Y quizás, lo hagamos dirigiéndonos en español a un futuro presidente de los Estados Unidos.

Quizás, quizás, quizás.

²⁴⁵ Real Academia Española. *Diccionario*. Web.

²⁴⁶ ANLE: *Academia Norteamericana de la Lengua Española*. Web.

²⁴⁷ “Estadounidismo no es espanglish”. *BBC*. 2 noviembre 2002. Web. 21 julio 2014.

²⁴⁸ Moreno Fernández, F. “Panorama interdisciplinario del español en los Estados Unidos”. *Tribuna Norteamericana* 14. Alcalá de Henares: Instituto Franklin-UAH, 2013: 42–47. Print

²⁴⁹ “DIRECTOUSA Estadounidismo”. *Youtube: ANCLA*. 2 agosto 2012. Web. 21 julio 2014.



Agentes federales escoltando a una niña negra al colegio en Misisipi en 1954.

SEPARADOS PERO IGUALES EN EL SIGLO XXI

Julio Cañero

18 junio 2014

***E**l sistema educativo de un país es el reflejo de los valores sociales de la población que lo habita. Una nación educada en principios de tolerancia e igualdad es más libre y mucho más abierta. Recientemente se ha festejado la aprobación hace seis décadas de la decisión Brown contra el Consejo Escolar de Topeka. Una disposición histórica que, pese a su relevancia, continúa siendo vulnerada con la aquiescencia de los poderes políticos.*



El 17 de mayo de 1954, los norteamericanos conocían una de las más importantes decisiones judiciales emitidas por el Tribunal Supremo de su país. En el caso *Brown contra el Consejo Escolar de Topeka*,²⁵⁰ los magistrados del alto tribunal emitían un voto unánime (9-0) por el que la segregación escolar entre blancos y negros quedaba constitucionalmente prohibida. Con este histórico veredicto comenzaba una etapa de profunda transformación social que acabaría desembocando en el Movimiento por los Derechos Civiles y las enmiendas contra la discriminación racial. El Tribunal Supremo ponía fin a décadas de racismo encubierto en la falacia del “separados pero iguales” que se había adoptado, curiosamente por esa misma magistratura, en la sentencia *Plessy v. Ferguson* de 1896. Hoy, 60 años después de aquel legendario fallo²⁵¹, la separación racial entre grupos sigue constituyendo, pese a los avances logrados, un borron en la sociedad civil estadounidense.

Durante las últimas semanas, hemos visto publicados numerosos artículos²⁵² recogiendo los éxitos y fracasos de la sentencia *Brown v. Board of Education*. Todos ellos coincidían en determinados elementos que podrían hacer dudar del éxito de las leyes adoptadas tras el famoso fallo. Según estas publicaciones, la segregación escolar (y económica) es a día de hoy tan grande como la que existía en 1970 —cuando se implementaron las leyes civiles—, con blancos y asiáticos asistiendo a unas escuelas y negros e hispanos a otras. Aunque es cierto que el rendimiento educativo de los afroamericanos y latinos es mayor que hace 40 años, también es verdad que el rendimiento de los blancos y los asiáticos ha aumentado, por lo

que la brecha educacional no ha disminuido. Las escuelas donde negros e hispanos son una mayoría se encuentran en barrios predominantemente habitados por personas de esos dos grupos, mientras que blancos y asiáticos asisten a escuelas en barrios en los que ambas razas son mayoría. El resultado es que las escuelas segregadas acaban disponiendo de menos recursos, menos programas de atención y monitorización del estudiante, tasas más altas de abandono, y un profesorado menos preparado y peor pagado que el de las escuelas e institutos de la clase media. Se ha producido, pues, un empobrecimiento de determinadas escuelas²⁵³.

La historia nos haría pensar que la mayor parte de las escuelas segregadas están en el Sur de Estados Unidos. Sin embargo, es sorprendente comprobar que no es así²⁵⁴. Nueva York y California, dos estados demócratas, abiertos y liberales, tienen el número más elevado de escuelas segregadas. El Empire State cuenta con la tasa nacional más baja de exposición de los niños blancos a sus compañeros afroamericanos. Por su parte, en el Golden State, la mitad de los niños latinos asisten a escuelas en las que el 90 por ciento del alumnado es latino o negro y, además, pobre. Virginia Occidental, un territorio sureño, tiene, por el contrario, el honor de ser el estado más integrado de toda la Unión. Hay quien ha definido como “resegregación”²⁵⁵ al proceso que actualmente está teniendo lugar en el sistema educativo estadounidense. Con una visible multiculturalidad en todo el país, es una lástima que la sentencia que quiso hacer de Estados Unidos un lugar más justo para todos sea vulnerada a diario. La desegregación se ha convertido, sesenta años después, en otro desafío para el pueblo americano.

²⁵⁰ Office of Public Affairs. “Commemorating the 60th Anniversary of Brown V. Board of Education and Continuing and March toward Justice”. *The United States: Department of Justice*. 16 May 2014. Web. 15 June 2014.

²⁵¹ Thomas, P. “Racial Segregation Still Abundant in Public Schools”. *Laboratory Equipment*. 28 May 2014. Web. 15 June 2014.

²⁵² Strauss, V. “How, after 60 years, Brown v. Board of Education succeeded — and didn’t”. *The Washington Post*. 24 April 2014. Web. 14 June 2014.

²⁵³ Ravitch, D. “Making Schools Poor”. *The New York Review of Books*. 13 June 2014. Web. 15 June 2014.

²⁵⁴ Rivas, J. “60 Years After Brown: Most Segregated Schools May Not Be in the States You’d Expect”. *Fusion*. 16 May 2014. Web. 14 June 2014.

²⁵⁵ Tatum, B. D. “Reflections on Brown v. Board at 60”. *CNN*. 17 May 2014. Web. 15 June 2014.

UN SUEÑO CONTRA EL RACISMO

Julio Cañero

30 abril 2014

***D**urante la semana pasada hemos conocido dos hechos lamentables relacionados con el racismo: las palabras del dueño de los L.A. Clippers y el lanzamiento de un plátano a un jugador brasileño en un partido de la liga española. Las dos acciones son condenables y demuestran, una vez más, que la intolerancia y el racismo siguen siendo problemas a atajar en ambas sociedades.*

Hace menos de un año, celebraban en el país de las barras y las estrellas el cincuenta aniversario del discurso “I Have a Dream”²⁵⁶. Ese futuro de igualdad que anhelaba el malogrado Dr. King ha ido calando, poco a poco, en el subconsciente colectivo estadounidense. Después de medio siglo, aún no es posible afirmar con rotundidad que no existen diferencias económicas y sociales entre blancos y negros (u otras minorías). Sí que las hay, a pesar de que la comunidad afroamericana haya ido incrementando su presencia en las áreas económicas y políticas. En una nación multicultural y multirracial, cualquier exabrupto relacionado con la discriminación recibe gran atención tanto en los medios de comunicación, como en la propia sociedad. Las palabras de Donald Sterling, propietario del equipo de baloncesto Los Angeles Clippers, y las críticas que han cosechado desde distintas instancias de la sociedad confirman que el racismo sigue siendo una cuestión delicada en Estados Unidos –y no solo en EE.UU.²⁵⁷

²⁵⁶ Morán, R. “El legado de Martin Luther King”. *RFI Español*. 29 agosto. 2013. Web. 25 abril 2014.

²⁵⁷ McDonald, S. N. “Brazilian soccer player Dani Alves responds to racist taunt”. *The Washington Post*. 28 April 2014.



La propensión de Sterling, considerado por muchos como el peor dueño de un equipo NBA, a realizar acciones o reflexiones de corte racista no es nueva²⁵⁸. Ya en 2009 fue acusado por el Departamento de Justicia de desalojar a familias afroamericanas y latinas de los bloques de apartamentos que posee. Esa actitud le costó pagar 2.725 millones de dólares en el acuerdo que evitó el juicio. También en 2009, el anterior manager general de los L.A. Clippers, Elgin Baylor, demandó a Sterling por discriminación racial²⁵⁹. Baylor acusaba a su jefe de querer hacer del equipo una plantación sureña y de convertir a Los Clippers en un puñado de chicos negros pobres con un entrenador blanco. Dos años después, Baylor perdía la demanda. Con estos antecedentes, no es extraño que el pasado sábado se desvelara una conversación privada entre Sterling y una de sus amantes, a la que le pedía que no se fotografiase con negros y subiera las fotos a Instagram. Además le exigía que no llevara a su estadio a gente de color. El “negro” con el que la joven de origen mexicano se había fotografiado era el exjugador de baloncesto Magic Johnson²⁶⁰: todo un icono del deporte internacional.

“Cuando la gente ignorante quiere hacer pública su ignorancia, no se tiene que hacer nada, solo dejar que hable”. De esta manera se expresaba desde Malasia el presidente Barack Obama tras conocer la grabación hecha a Sterling²⁶¹. Para el presidente, este tipo de actitudes muestran que en los Estados Unidos se tiene que seguir luchando contra el legado del racismo, la esclavitud y la segregación. Numerosos miembros de la comunidad afroamericana han querido sumarse a las críticas contra Sterling. Magic Johnson, causante de las agrias palabras, Oprah Winfrey, LeBron James,

*Barack Obama:
“Cuando la gente
ignorante quiere
hacer pública su
ignorancia, no se
tiene que hacer
nada, solo dejar
que hable”*

Kobe Bryant, Michael Jordan y muchos más han condenado las equivocadas soflamas del dueño de los Clippers²⁶². Incluso algunos de los patrocinadores habituales del equipo han dado por finalizado ese patrocinio. Sin embargo, puede que la crítica más dura llegara de sus propios jugadores, la mayoría afroamericanos. Estos, en su enfrentamiento de playoff contra los Golden State Warriors, decidieron entrar en la pista y escuchar el himno nacional luciendo sus prendas de entreno al revés²⁶³, ocultando así el escudo del equipo. Solo es un pequeño acto; da igual que ese gesto sea contra un potentado o contra un insensato que lanza un plátano en un partido de fútbol. Lo importante es detener el racismo y mantener vivo el sueño que nos contaron hace cincuenta años.

²⁵⁸ Witz, B. “Vortex of Outrage Has Long Trailed Clippers’ Owner: Donald Sterling Has a Public Record of Bad Behavior”. *The New York Times*. 27 April 2014. Web. 28 April 2014.

²⁵⁹ Fenno, N. “Elgin Baylor lawsuit among Donald Sterling’s past racial issues”. *Los Angeles Times*. 26 April 2014. Web. 27 April 2014.

²⁶⁰ “Donald Sterling: The Magic Picture That Triggered Racial Rant”. *TMZ*. 27 April 2014. Web. 27 April 2014.

²⁶¹ Pace, J. “Barack Obama says alleged comments by Clippers owner are ‘incredibly offensive’ and ‘racist’”. *Thestar*. 27 April. Web. 28 April 2014.

²⁶² Hall, M. T. “Criticism of Clippers owner Donald Sterling mounts”. *U-T San Diego*. 27 April 2014. Web. 28 April 2014.

²⁶³ Ellis, R. and S. Almasy. “NBA players protest racist talk attributed to L.A. Clippers owner Donald Sterling”. *CNN*. 28 April 2014. Web. 28 April 2014.



Hillary Clinton en el Women's Leadership Forum, en septiembre de 2014.

EQUAL PAY DAY

Julio Cañero

9 abril 2014

*L*a división partidista en Estados Unidos ha provocado el rechazo de una ley que defendía el derecho de las mujeres a cobrar el mismo salario que los hombres. Los demócratas, defensores de la propuesta, han acusado a los republicanos de desfavorecer sistemáticamente a las mujeres. Estos, por su parte, han calificado la actitud demócrata de oportunismo político, al hacer coincidir la votación con el “Equal Pay Day”.



Si al final Hillary Clinton decide presentarse a las primarias demócratas -ya ha manifestado públicamente que se lo está pensando²⁶⁴-, y las gana, sería la primera mujer en la historia de Estados Unidos con muy serias posibilidades de alcanzar el poder ejecutivo. El que una mujer llegue a ocupar tan alta posición responde a una realidad social que certifica el creciente empoderamiento femenino²⁶⁵ en muchos de los niveles de responsabilidad gubernamental. Sin embargo, esa feminización de la vida política choca frontalmente con las cifras que muestran como una mujer recibe, de media, 77 centavos por cada dólar que recibe un hombre en su trabajo -cifra que se reduce hasta los 64 centavos si es afroamericana y hasta los 55 si es latina. Este “gender wage gap” o “brecha salarial” es la que ha tratado de corregir el presidente Obama con la firma de dos órdenes ejecutivas²⁶⁶ destinadas a defender mayor transparencia en el pago de los sueldos de los estadounidenses.

La feminización de la vida política choca frontalmente con las cifras que muestran como una mujer recibe, de media, 77 centavos por cada dólar que recibe un hombre en su trabajo

La sanción de esas disposiciones se hacía coincidir con el “Equal Pay Day”, el 8 de abril de 2014. Este Día de la Paridad Salarial marca las jornadas laborales de más que una mujer estadounidense tiene que estar trabajando desde el 1 de enero de este año para cobrar lo mismo

que un hombre durante todo el 2013. Obama lo certificaba oficialmente mediante una proclama presidencial²⁶⁷ e instaba a republicanos y a demócratas a presentar y tramitar propuestas legislativas que redujeran el déficit salarial que las mujeres tienen con respecto a los varones. Parece tarea difícil, porque por tercera vez -las otras dos fueron en 2010 y 2012-, los senadores republicanos bloqueaban este miércoles la aprobación de la “Paycheck Fairness Act”²⁶⁸. Con 52 votos a favor -todos demócratas-, la senadora Barbara Mikulski, patrocinadora del proyecto de ley, veía cómo caía nuevamente su propuesta ante la oposición republicana. En esta ocasión, Mikulski no ha podido contar con el apoyo de las senadoras republicanas Susan Collins y Lisa Murkowski, casi siempre aliadas transversales en temas relacionados con la mujer.

Con unas elecciones parciales a la vuelta de la esquina en las que el voto femenino será determinante, la actitud republicana no ha hecho sino echar más fuego a la “war on women” de la que les acusan los demócratas. Este tipo de acciones son las que pueden arrastrar a las mujeres a las urnas como ocurrió en 2012, cuando las féminas se decantaron en mayor porcentaje por Obama que los hombres, e inclinar la balanza del lado demócrata. En la entrevista que concedió a la *CNN*, Hillary confesaba que lo importante no era si llegaría a ser presidenta, sino por qué querría hacerlo y para qué. A tenor de la división partidista²⁶⁹, la defensa de la paridad salarial parece ser una razón más que suficiente. Puede que en el futuro no sea necesario celebrar el “Equal Pay Day”. Cuando llegue ese momento dará igual que quien esté en la Casa Blanca sea hombre o mujer. Será un gran día.

²⁶⁴ *CNN's* Dan Merica. “Hillary Clinton on 2016: ‘I am thinking about it’”. *CNN*, Political Ticker. 8 April 2014. Web. 8 April 2014.

²⁶⁵ “Women Serving in the 113th Congress 2013-152”. *Rudger*: Center for American Women and Politics. Web. 7 April 2014.

²⁶⁶ Baker, P. “Obama Signs Measures to Help Close Gender Gap in Pay”. *The New York Times*. 8 April 2014. Web. 8 April 2014.

²⁶⁷ Obama, B. “Presidential Proclamation -- National Equal Pay Day, 2014”. *The White House*. 7 April 2014. Web. 7 April 2014.

²⁶⁸ Clift, E. “What Equal Pay Day? McConnell Slams Paycheck Fairness Act”. *The Daily Beast*. 9 April 2014. Web. 9 April 2014.

²⁶⁹ Epstein, J. “President Obama hits GOP over equal pay bill”. *Politico*. 8 April 2014. Web. 8 April 2014.

Director del Instituto Franklin-UAH. Profesor titular del Departamento de Filología Moderna de la Universidad de Alcalá y director del Instituto Franklin-UAH

Licenciado en Filología Inglesa en 1993 por la Universidad de Alcalá con Premio Extraordinario de Licenciatura (1994). Doctorado en Filología Inglesa en 1998 por la Universidad de Alcalá. En el Instituto Franklin es director del Programa Oficial de Doctorado y coordinador del Máster Universitario en Estudios Norteamericanos. La mayor parte de sus publicaciones están enfocadas en el estudio de la sociedad, la cultura y la literatura estadounidense. Es miembro de diversas asociaciones de americanistas. Ha sido miembro de distintos órganos de representación universitaria, como por ejemplo consejero en el Consejo de Gobierno de la Universidad de Alcalá (2004-2012).

>> *Twitter:* @CaneroJulio

Julio Cañero



Catedrático de la Universidad de Alcalá

Licenciado en Ciencias Biológicas por la Universidad de Granada. Doctor en Ciencias Biológicas por la Universidad Complutense de Madrid. En la Universidad de Alcalá ha sido secretario general, secretario del Consejo Social, vicerrector de Investigación y director del Departamento de Biología Vegetal. Es también director de la Cátedra de Medio Ambiente de la Fundación General de la Universidad de Alcalá. Es especialista en el estudio de la vegetación del oeste de Norteamérica, donde ha llevado a cabo su investigación en 1989, cuyos resultados han sido publicados en una cincuentena de artículos científicos.

Manuel Peinado





Catedrático del Departamento de Filología Moderna de la Universidad de Alcalá

Doctor por la Universidad Complutense de Madrid. Fue “Visiting Scholar” en la Harvard University entre los años 1994-1996 y es Fellow de la Matthiessen Room de esa misma universidad. Ha publicado una veintena de libros en editoriales como Cátedra, Espasa-Calpe, Huerga y Fierro, etc. En Estados Unidos ha publicado en editoriales universitarias como las de Duke University Press, University of Iowa Press, Bilingual Press, etc. Miembro del “Board of Editorial Advisors” del proyecto Recovering the U.S. Hispanic Literary Heritage. Colaborador habitual del diario *El Mundo* y *El Confidencial*.

José Antonio Gurpegui



Directora de Proyectos del Instituto Franklin-UAH.

Doctora en Estudios Norteamericanos (Universidad de Alcalá). MsC in European Studies (Heriot Watt University, Edinburgh, UK). Licenciada en Traducción e Interpretación (Universidad de Málaga). Su investigación se centra en la política exterior de Estados Unidos y sus relaciones con España. Imparte docencia en programas de Study Abroad y de Máster a estudiantes internacionales. Asimismo, es coordinadora editorial de la revista *Tribuna Norteamericana*, “Assistant Editor” de la revista *Camino Real* y pertenece a distintos comités de redacción de publicaciones académicas. Escribe como colaboradora en el blog *Diálogo Atlántico* sobre la actualidad norteamericana.

Cristina Crespo

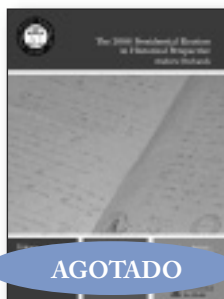


>> *Twitter: @crispi_crespo*

Tribuna Norteamericana

Tribuna Norteamericana está disponible para su descarga en PDF en la página web del Instituto Franklin: www.institutofranklin.net

NÚMEROS ANTERIORES



Nº1. Julio 2009.
»The 2008 Presidential Election in Historical Perspective.
Andrew Richards

AGOTADO



Nº2. Octubre 2009.
»Crusader America: Democratic Imperialism under Wilson and Bush.
Omar G. Encarnación

AGOTADO



Nº3. Marzo 2010.
»Política Hispana: España y las Comunidades Hispánicas de Estados Unidos.
Guillermo López Gallego



Nº4. Mayo 2010.
»Las relaciones entre EE.UU. y Pakistán. Continuidad y cambio con la Administración Obama.
Alberto Priego



Nº5. Noviembre 2010.
»The United States Supreme Court and the Political Process: The Contemporary Status of Voting Rights Law.
Mark Rush



Nº6. Abril 2011.
»Un republicano en la Moncloa: la visita de Ronald Reagan a la España de 1985.
Coral Morera Hernández



Nº7. Julio 2011.
»El servicio diplomático norteamericano: el Foreign Service (FS).
Alberto Priego

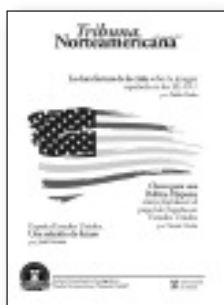


Nº8. Marzo 2012.
»Running for President, la ambición política y la influencia de los medios.
Vicente Vallés
»Barack Obama y su carrera política.
Roberto Izurieta
»Los efectos de la "americanización" de las campañas electorales del mundo.
Roberto Rodríguez Andrés



Nº9. Julio 2012.
»España y los hispanos en los EE.UU.: una llamada a la realidad
Javier Rupérez
» ¿Qué significa ser Hispano en los EE.UU.?
Octavio Hinojosa
»Estereotipo en el momento del cambio.
Emili J. Blasco

AGOTADO



Nº10. Noviembre 2012.

» **La dura factura de la crisis sobre la imagen española en los EE.UU.**

Pablo Pardo

» **Claves para una Política Hispana: cómo fortalecer el papel de España en EE.UU.**

Daniel Ureña

» **España-Estados Unidos. Una relación de futuro**

José Herrera



Nº15. Abril 2014.

» **Cómo fomenta la diplomacia de EE.UU. la igualdad de género y la participación en política de las mujeres**

Kate Marie Byrnes

» **Women's Progress on the Road to Congress: A Comparative Look at Spain and the U.S.**

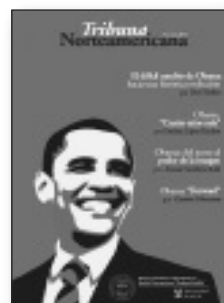
Alana Mocerri

» **U.S. Latinas and Political Leadership**

Lisa J. Pino

» **¿Imparable Hillary Clinton 2016?**

Dori Toribio



Nº11. Enero 2013.

» **El difícil cambio de Obama hacia una histórica reelección**

Dori Toribio

» **Obama, "Cuatro años más"**

Esteban López-Escobar

» **Obama: del icono al poder de la imagen**

Antoni Gutiérrez Rubí

» **Obama "Forward"**

Gustavo Palomares



Nº16. Septiembre 2014.

» **Ferrovial en EE.UU.: diez años haciendo camino**

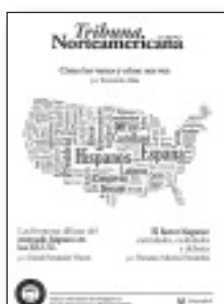
Joaquín Ayuso

» **EE.UU. vs Europa: Distintos lenguajes, similar semántica**

Sinuhé Arroyo

» **Inbenta, el Google español**

Julio Prada



Nº12. Abril 2013.

» **Cómo los vemos y cómo nos ven**

Inocencio Arias

» **Las fronteras difusas del mercado en EE.UU.**

David Fernández Vitores

» **El factor hispano: cantidades, cualidades y debates**

Francisco Moreno Fernández



Nº17 Enero 2015.

» **La historia de... Grifols en Estados Unidos**

Greg Rich

» **El posicionamiento del Reino de España ante el fracking... ¿ofrece datos relevantes la experiencia norteamericana?**

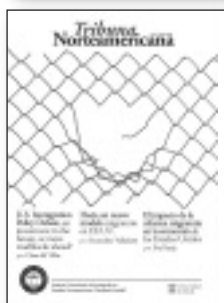
Enrique Alonso

» **Fracking, the Natural Gas Economy, and the Emerging US Industrial Renaissance**

James Levy

» **“¡Perfora, Sarah, perfora!”**

Manuel Peinado Lorca



Nº13. Junio 2013.

» **U.S. Immigration Policy Debate, an investment in the future, or more roadblocks ahead?**

Clara del Villar

» **Hacia un nuevo modelo migratorio en EE.UU.**

Secundino Valladares

» **El impacto de la reforma migratoria en la economía de los EE.UU.**

Eva Pareja



Nº14. Octubre 2013.

» **Los Foros España-EE.UU.**

D. José Manuel García-Margallo

» **Diplomacia pública y sociedad civil: la Fundación Consejo España-EE.UU.**

Emilio Cassinello

» **El Foro y el Consejo España-EE.UU.: los primeros años**

Jaime Carvajal

» **Dos décadas acercando sociedades**

Juan Rodríguez Inciarte

» **España-EE.UU.: medio milenio de historia común**

Gonzalo de Benito

» **España-EE.UU.: una relación de futuro**

Antonio Fernández-Martos

Montero

» **Panorama interdisciplinario del español en los EE.UU.**

Francisco Moreno Fernández



Con la colaboración de:



Instituto Universitario de Investigación en
Estudios Norteamericanos “Benjamin Franklin” de
la Universidad de Alcalá

www.institutofranklin.net