

David García Cantalapiedra

Profesor de Relaciones
Internacionales de la UCM



Doctor en Ciencias Políticas y Sociología por la UCM, profesor titular de Relaciones Internacionales en la Universidad Complutense de Madrid y codirector del Observatorio Estratégico de Política Exterior de EE. UU. del Instituto Franklin-GEIS. Especialista en política exterior estadounidense, relaciones transatlánticas y seguridad internacional, ha trabajado en instituciones como la OTAN, el Real Instituto Elcano y ha colaborado con el Departamento de Estado de EE. UU., además de ser profesor visitante en universidades como Georgetown, King's College y Coimbra. Entre sus publicaciones recientes destacan trabajos sobre seguridad europea, la OTAN y la competencia estratégica en Asia Oriental.



HACIA UN EUROATLÁNTICO- INDOPACÍFICO REDUX UNA NUEVA ALIANZA EN EL ORDEN INTERNACIONAL POSTLIBERAL

David García Cantalapiedra

1

Introducción

La primera ministra japonesa, Sanae Takaichi, declaró en diciembre de 2025 al secretario general de la OTAN, Mark Rutte, que “la seguridad del área euroatlántica y la del Indo-Pacífico es inseparable”. Takaichi hizo estas declaraciones durante su primera conversación telefónica con Rutte como primera ministra de Japón tras ser elegida en octubre de 2025, en un

contexto de profundización de los vínculos entre Japón y la OTAN, según un comunicado del Ministerio de Asuntos Exteriores japonés. Takaichi subrayó que “la seguridad del área euroatlántica y la del Indo-Pacífico es inseparable y que la cooperación entre Japón-OTAN y entre los *IndoPacific Four* (IP4) (Japón, Australia, Nueva Zelanda y Corea del Sur) es estratégicamente importante”. Esta postura marca una continuidad, pero ampliando y profundizando la postura japonesa que había estado construyendo el primer ministro Kishida tras su asistencia a la cumbre de la OTAN en Madrid en 2022, en la línea ya abierta por el primer ministro Shinzo Abe desde la década anterior. Paradójicamente, Japón se había adelantado a la dinámica de cambio internacional, mucho antes de la invasión rusa de Ucrania, considerada como el punto de inflexión en el proceso de declive del Orden Internacional Liberal. En este sentido, la Cumbre de OTAN de Madrid en 2022 supuso el reconocimiento oficial de este cambio y la clara idea de que la seguridad de ambas regiones era indivisible. Así tanto la OTAN, como la UE y muchos de sus estados miembros se habían percatado claramente de la cada vez mayor importancia estratégica del Indo-Pacífico. El propio Japón la había señalado con su estrategia del Indo-Pacífico Libre y abierto (Free and Open Indo-Pacific, FOIP)¹, cuya visión fueron también adoptando rápidamente potencias asiáticas como India, Australia, Nueva Zelanda, Corea del Sur o la propia ASEAN, pero también EE.UU., la UE, Canadá, Reino Unido, Francia, Alemania y Países Bajos. Otros estados, aunque no tienen un documento concreto sí que claramente se están aproximando a esta estrategia y están en algunos casos listos para hacerlo. Quizá el caso más evidente es Italia tras la visita de la primera ministra Meloni a Japón en enero de 2026². Quizá el argumento clave para la comprensión de estos cambios y la reconfiguración estratégica global es entender que estos conceptos estratégicos son por primera vez creados por un estado asiático de la alianza occidental, y no por un estado transatlántico.

¹ “The Updated ‘Free and Open Indo-Pacific (FOIP)’”. *Ministry of Foreign Affairs*, May 2, 2026. https://www.mofa.go.jp/policy/pageite_000001_01612.html. Esta es la reciente revisión de la estrategia, llevada a cabo por el Gobierno Takaichi.

² Rossi, Emanuele and Valbona Zenelim. “Italy’s ‘Global Mediterranean’ Turns to the Indo-Pacific”. *The Diplomat*, January 26, 2026. <https://thediplomat.com/2026/01/italys-global-mediterranean-turns-to-the-indo-pacific/>.

2

“Occidente”
y el Orden
Internacional
Postliberal

Europa, EE.UU. y en general Occidente, debe reconocer que la evolución del Sistema Internacional nos sitúa en una erosión irreversible del Orden Internacional Liberal tal como lo conocíamos², y como EE.UU. y sus aliados occidentales construyeron y sostuvieron desde no solo la Segunda Guerra Mundial, sino desde los diseños del presidente Woodrow Wilson desde la Primera Guerra Mundial. El profesor de la Escuela Inglesa de Relaciones Internacionales Hedley Bull lo definía a través de dos conceptos:

“Orden internacional”: un patrón de actividad que sustenta los objetivos elementales o primarios de la sociedad de estados, o sociedad internacional. Estos objetivos incluyen la preservación del sistema de estados, la soberanía estatal como principio, la paz general entre estados, y las limitaciones a la violencia para proteger las reglas de propiedad.

“Orden mundial” significa los regímenes de valores, morales y derechos que se extienden a toda la humanidad e infunden al orden internacional un sentido de justicia y propósito. Connota el complejo de derecho internacional y economía liberal occidental que actualmente está institucionalizado

a través de organizaciones internacionales, como las Naciones Unidas⁴.

“Occidente” se encuentra ante una revolución estratégica que dejó obsoleta su visión y postura internacional, e impacta severamente las definiciones establecidas por Bull. Ello es debido al despliegue por parte de Rusia⁵, y sobre todo, de la República Popular de China (RPC), de un entorno estratégico que desarrolla el concepto de «Guerra Ilimitada» definida como “el uso de todos los medios, incluidas las fuerzas armadas o no armadas, militares y no militares, y medios letales y no letales para obligar a un enemigo a aceptar sus intereses”⁶. Sin embargo, ya había sido apreciable la falta de reacción europea ante lo que significaba el fin de uno de los pilares de la arquitectura y régimen de seguridad europea desde el fin de la Guerra Fría: la suspensión por parte de Rusia del Tratado de Armas Convencionales en Europa en 2007, el despliegue de misiles de medio alcance con posible capacidad nuclear, prohibidos por el tratado INF de 1987, acuerdo abandonado por Rusia y EE.UU., y el abandono del Tratado START de 2010 de armas nucleares estratégicas en febrero de 2026 por parte de EE.UU. y Rusia⁷. Definitivamente, la invasión de Ucrania por Rusia será el punto de inflexión (y de alguna forma, la excusa) para reconocer la progresiva transición a un orden Postliberal. Algo que en algunos ámbitos teóricos en la disciplina de las Relaciones Internacionales (realistas defensivos) se veía en un principio como un dilema de seguridad se han mostrado realmente en una postura revisionista de ese orden internacional liberal, que actuaba como reductor de la anarquía internacional, y por una clara redistribución de capacidades entre los actores del sistema. Esta última les permitió a algunos actores iniciar esa acción revisionista. En este sentido, autores del realismo ofensivo⁸ se han sentido reivindicados por su postura teórica mantenida desde hace varias décadas, y también posturas teóricas mainstream en Europa se han encontrado sin base ni respuesta ante esta situación. El cambio de estructura del Sistema Internacional ha empujado hacia la aceptación de una

³ Mearsheimer, John. *The Great Delusion. Liberal Dreams and International Realities*. Yale University Press, 2018; Mearsheimer, John. “Bound to Fail. The Rise and Fall of the Liberal International Order”. *International Security*, Vol. 43, N.º 4, 2019, pp. 7-50. Ikenberry, G. John. “The Rise of China and the Future of the West. Can the Liberal System Survive?”. *Foreign Affairs*, Vol., 87, N.º 1, 2008, pp. 23-37; Ikenberry, G. John. “The Future of the Liberal World Order”. *Foreign Affairs*, 2011; Ikenberry, G. John. “The Next Liberal Order. The Age of Contagion Demands More Internationalism, Not Less”. *Foreign Affairs*, Julio/agosto, 2020.

⁴ Bull, Hedley. *The Anarchical Society*. Macmillan, 1977.

⁵ NATO. “Countering hybrid threats. Deterrence and Defense”. 2023. Updated: January 29, 2026. https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_156338.htm?selectedLocale=en.

⁶ Liang, Qiao and Wang Xiangsui. *Unrestricted Warfare*. PLA Literature, 1999. Véase también García Cantalapiedra, David. “La estrategia de las Tres Guerras: la Guerra Política con características chinas dentro de la Gran Estrategia de la República Popular de China”. *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, N.º 26, 2022. https://iee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2022/DIEEEO29_2022_DAVGAR_China.pdf.

⁷ En este sentido la Estrategia de Seguridad Nacional española de 2021 esta obsoleta ya que aún contempla un régimen que ha desaparecido: “Sin embargo, Estados Unidos ha firmado un acuerdo con Rusia que renueva el Tratado de Reducción de Armas Estratégicas, conocido como New START. Además, ha indicado su interés en un retorno al Plan de Acción Integral Conjunto (PAIC) sobre el programa nuclear iraní, del que se retiró en 2018”.

interdependencia⁹ entre estas regiones que desborda sus conceptualizaciones anteriores y ciertas visiones sobre el concepto de Globalización. Así la competencia estratégica con la República Popular China (RPC) ha impulsado a la Alianza a prestar mayor atención a la dinámica en el Indo-Pacífico, como espacio estratégico con implicaciones clave para la seguridad euroatlántica.

3

EuroAtlántico-IndoPacífico Redux

La adopción del nuevo Concepto Estratégico de la OTAN en Madrid en 2022 respondía a esta percepción: se identificaba a la RPC como un actor cuyas “ambiciones declaradas y políticas coercitivas desafían nuestros intereses, seguridad y valores”, definiéndola como un “desafío sistémico”. La cumbre de Madrid incorporaría así a los líderes de los cuatro aliados del Indo-Pacífico (IP4): Japón, Corea del Sur, Australia y Nueva Zelanda. Por ejemplo, la Alianza y la República de Corea mantienen un diálogo y cooperación desde 2005. Por ejemplo, a partir de 2012, la cooperación entre la OTAN y la República de Corea avanzó mediante un Programa Individual de Asociación y Cooperación¹¹. En la actualidad, la cooperación está guiada por un Programa de Asociación Adaptado Individualmente, acordado por la OTAN y la República de Corea en julio de 2023. El Servicio Nacional de Inteligencia de Corea del Sur (NIS) se incorporó a un centro de ciberdefensa de la OTAN. Según el NIS, ha sido admitido como participante contribuyente en el Centro de Excelencia Cooperativa de Ciberdefensa de la OTAN, un grupo especializado en ciberdefensa con sede en Tallin. Era la primera vez que un país asiático se unía al grupo. En noviembre de 2022, la República de Corea estableció

una Misión Diplomática ante la OTAN, ampliando las oportunidades de diálogo político con la Alianza. Esta relación se ha intensificado dada la participación de tropas de Corea del Norte en la guerra en Ucrania. Este giro estratégico de la OTAN hacia el Indo-Pacífico y la aproximación de los IP4 hacia la Alianza evidenciaba que la naturaleza de la organización debía responder a las transformaciones estratégicas, ya que toda alianza responde como una función del Sistema Internacional y no al revés, tal como establece el dilema de seguridad en las alianzas¹². Los Aliados en este contexto mantienen una serie de intereses generales y particulares parcialmente convergentes, sobre todo ante las condiciones generales del Sistema Internacional y las diferentes prioridades ante las percepciones sobre los “adversarios” (Rusia y RPC). En este sentido también se enmarcarían las políticas de EE.UU. y su sistema de alianzas con estados como Japón, Corea del Sur, Australia o Filipinas, y ha promovido nuevas iniciativas de coordinación estratégica como el Diálogo de Seguridad Cuadrilateral (QUAD) y el AUKUS. Sin embargo, los cambios estratégicos han llevado también a una serie de acuerdos y alineamientos entre los estados del Indo Pacífico, no solo militares sino relativos a aspectos estratégicos tradicionalmente no considerados militares, como semiconductores, minerales estratégicos, cadenas de suministro e incluso cadenas de valor. Así, se han ido creando acuerdos estratégicos en estos ámbitos como sobre minerales estratégicos del QUAD, que EE.UU. ha ampliado a otros estados y la UE a través de *Forum on Resource Geostrategic Engagement* (FORGE)¹³; colaboración para la construcción de cazas de sexta generación entre Italia, Japón y Reino Unido (Global Combat Air Program, GCAP); Países Bajos y Corea del Sur anunciaron el establecimiento de una “alianza de chips”, reforzando aún más su cooperación bilateral¹⁴; los acuerdos sobre despliegue de fuerzas militares recíprocos entre Japón, Australia y Filipinas; acuerdos sobre inteligencia entre Japón y Filipinas, o los acuerdos de construcción naval entre Japón y Australia. Además, algunos estados de la Alianza como Gran Bretaña han firmado acuerdos con Japón de cooperación en defensa (acuerdo de Hiroshima) y con India (acuerdo estratégico comprensivo). Polonia realizó una compra de 13.700 millones de dólares en sistemas de artillería, misiles y aviones de combate procedentes de Corea del

⁹ La guerra entre Irán, Israel, EE.UU. y los estados del Golfo nos señalan claramente esta interdependencia. Véase García Cantalapiedra, David. “Hacia un nuevo Orden en Oriente Medio: la conexión entre las Relaciones Transatlánticas, Gran Oriente Medio y el Indo-Pacífico”. *Diálogo Atlántico*, 26 junio 2025. <https://dialogoatlantico.com/2025/06/hacia-un-nuevo-orden-en-oriente-medio/>.

¹⁰ NATO. *NATO 2022 Strategic Concept*. Adopted by Heads of State and Government at the NATO Summit in Madrid. NATO Press Office, 2022, p. 5.

¹¹ Gracias a los NATO Individually Tailored Partnership Programmes (ITPP), marcos plurianuales que estructuran la cooperación política, militar y tecnológica con cada socio de forma diferenciada.

¹² Snyder, Glenn. “The Security Dilemma in Alliance Politics”. *World Politics*, Vol. 36, N.º 4, 1984, pp. 461-495.

¹³ DOD. “2026 Critical Minerals Ministerial”. February 4, 2026. <https://www.state.gov/releases/office-of-the-spokesperson/2026/02/2026-critical-minerals-ministerial/>.

¹⁴ AFP. “Chip alliance: SK president kicks off Dutch trip”. December 12, 2023. <https://www.euractiv.com/section/digital/news/chip-alliance-south-korean-president-kicks-off-dutch-trip/>.

Sur, lo que constituye la mayor venta de armas en la historia de Corea del Sur¹⁵. En el caso de Francia es muy interesante la red de acuerdos bilaterales y multilaterales, ya que no solo incluyen a India sino un acuerdo trilateral que incluye a Emiratos Árabes Unidos, a pasar de que vetó la apertura de una oficina de OTAN en Tokyo. En este sentido, este proceso se ha producido también entre algunos estados de la Alianza Atlántica: por ejemplo, Polonia, los estados bálticos y los estados nórdicos que se habían movido hacia la OTAN (Suecia y Finlandia), han reforzado sub-alineamientos entre ellos, reforzando las alianzas nórdicas +5, o incluyendo los bálticos +8, con Polonia +9. Mientras, algunos estados europeos habían comenzado una integración de sus unidades en el *Bundeswehr* (Países Bajos, República Checa, Rumania)¹⁶ y despliegues en estados del Flanco Norte de la OTAN (*PanzerBrigade45* en Lituania). También comenzaron a reforzar alianzas bilaterales como Gran Bretaña y Alemania con su acuerdo Trinity House en 2024 y de Gran Bretaña y Francia con el refuerzo de los acuerdos Lancaster House.

4

España, las relaciones transatlánticas y el Indo-Pacífico

Sin embargo, España está dando pasos limitados, quedándose su posicionamiento retrasado en un escenario de incertidumbre

La estrategia de seguridad nacional de 2021, ha quedado claramente desfasada

estratégica cada vez más acusada: por ejemplo, sigue sin una estrategia Indo-Pacífico, a diferencia de los principales aliados occidentales y asiáticos¹⁷, manteniendo un enfoque general establecido en los primeros planes Asia 2000s, creados en un contexto estratégico completamente diferente¹⁸, significando una visión más reducida que la de la UE en la zona. Además, la estrategia de seguridad nacional de 2021, que ha quedado claramente desfasada, establece este enfoque de forma casi marginal al final de las prioridades estratégicas de España (al igual que las directivas de Defensa Nacional y de Política de Defensa que datan de 2020). No puede establecer la situación e importancia del Indo-Pacífico ni la progresión de los intereses españoles en la zona de los últimos años tras la invasión de Ucrania por Rusia, los sucesivos conflictos de Oriente Medio y el cambio de política exterior de EE.UU. Sin embargo, las relaciones con Japón e India han ido creciendo en importancia económica, tecnológica y militar en los últimos años²⁰, sobre todo en el ámbito europeo ya que ambos estados tienen un acuerdo de libre comercio con la UE, al igual que Australia, firmado en marzo de 2026²¹. La relación con India a nivel económico y tecnológico ha ido creciendo desde hace 10 años de forma significativa y ha incluido un

¹⁵ Jang, Won Joon and Hea Ji Park. "The Rise of Korea's Defense Industry in the New Global Security Paradigm". *Korea Institute for Industrial Economics and Trade Research*, N.º 23, 2023, pp. 23-37.

¹⁶ Bajo el *Framework Nations Concept*, por ejemplo, la 43ª Brigada Mecanizada holandesa está parcialmente basada con la 1ª División Panzer alemana. Rumanía integra su 81ª Brigada Mecanizada en la División de Fuerzas de Reacción Rápida de la Bundeswehr, mientras que la 4ª Brigada de Despliegue Rápido checa pasa a formar parte de la 10ª División Panzer. Elisabeth Braw. "Germany is Quietly Building a European Army Under Its Command". *Foreign Policy*, 2017. <https://foreignpolicy.com/2017/05/22/germany-is-quietly-building-a-european-army-under-its-command/>

¹⁷ EE.UU., Alemania, Francia Países Bajos, la UE, India, ASEAN, Corea del Sur y Japón, por ejemplo. La Estrategia de Seguridad Nacional española de 2021 solo nombra dos veces el Indo-Pacífico, y es en referencia del giro de EE.UU. hacia la región.

¹⁸ En las 72 páginas de la Estrategia para Asia Pacífico 2026-2029, se nombra el Indo-Pacífico 10 veces de las cuales 9 se usan para explicar la Estrategia de la UE y una para hablar de seguridad marítima en el Océano Índico.

¹⁹ En este sentido, la Estrategia de Seguridad Nacional española de 2021 solo nombra el Acuerdo de Cooperación en Defensa con EE.UU., cuando este acuerdo significa la presencia militar de EE.UU. y el uso conjunto de bases españolas. La Directiva de Defensa Nacional y la de Política de Defensa de 2020 sorprendentemente ni siquiera hacen referencia a EE.UU. o el Convenio, cuando es una de las alianzas más importantes para España a nivel militar junto a la OTAN y la UE. Véase en este sentido García Cantalapiedra, David (ed). *Spain, Europe and Western Security Policy*. Springer, 2024.

²⁰ Sin embargo, no ha habido ninguna visita oficial o de Estado a Japón desde antes de la pandemia, mientras que en ese tiempo ya ha habido 4 visitas oficiales a la RPC.

²¹ España y Australia han firmado en mayo de 2026 también un acuerdo sobre información clasificada, que suele ser un paso previo para acuerdos militares de todo tipo.



Conferencia de prensa del secretario general de la OTAN.

Foto: OTAN

primer acuerdo de construcción de 40 Airbus C-295 de transporte táctico para India²². Los Ministerios de Defensa de España y Japón han intensificado sus relaciones con las nuevas agregadurías de defensa, las visitas navales y aéreas japonesas y españolas para sentar una colaboración estratégica más profunda y estable en el tiempo, y culminar en un acuerdo marco de transferencia de tecnología y equipamiento militar entre ambos países. Japón mantiene a Estados Unidos como su aliado principal y, a continuación, sitúa a una serie de países considerados "amigos", entre los que se encuentra España. En la actualidad, solo tiene acuerdos de Defensa con 17 países, seis de ellos europeos: Reino Unido, Francia, Alemania, Italia, Noruega y Polonia más la asociación sobre seguridad y defensa con la UE de 2024. Este grupo constituye un núcleo selecto de socios con los que Japón comparte intereses estratégicos y estándares tecnológicos.

5

Conclusiones

Las declaraciones de la primera ministra Takaichi reconocen una tendencia ya firme y constatable: la Alianza ya no piensa solo en Rusia, y Japón ya no piensa solo en la RPC o Corea del Norte. Esto es, Europa y Asia dejan de ser espacios estratégicos separados: la seguridad europea depende

de la estabilidad en el Indo-Pacífico (Taiwán, rutas marítimas) y la seguridad asiática depende de la postura occidental frente a Rusia y sus socios (RPC, Irán, Corea del Norte) que refuerza la idea de un sistema interconectado donde los *shocks* en un área impactan en el otro. En este sentido, la Alianza debería también pensar en un acercamiento estratégico en esta línea con la India. Los IP4 están pasando a ser actores estratégicos estructurales para la OTAN: mayor intercambio de inteligencia, ciberseguridad y tecnologías duales; coordinación en cadenas de suministro críticas (chips, minerales estratégicos); presencia en ejercicios de la Alianza y viceversa. Esto es, OTAN-IP4 como nodo de coordinación, institucionalizando un cuasi marco estratégico entre OTAN y Japón, Australia, Nueva Zelanda y la República de Corea, creando un mecanismo de interoperabilidad política y tecnológica. Esto en primer lugar permite coordinar respuestas a amenazas híbridas, ciber, desinformación y coerción económica. Además, el EuroAtlántico-IndoPacífico Redux implica también que las cadenas de suministro críticas (semiconductores, baterías, minerales) pasan a ser bienes estratégicos compartidos; los miembros de la Alianza y los IP4 alinearán políticas de control de exportaciones y *screening* de inversiones, con la noción de "seguridad económica" como pilar estratégico: semiconductores, minerales críticos y tecnologías duales serán tratados como bienes estratégicos compartidos. En este sentido, España necesita revisar con urgencia su postura internacional de acuerdo con este contexto y recuperar el tiempo perdido si no quiere verse abocada a la irrelevancia estratégica.

²² En 2026 se celebra el Año Dual España India y se han firmado acuerdos, en el contexto del acuerdo UE-India, sobre cooperación y asistencia mutua en materia aduanera, con vistas a facilitar el tráfico legal de mercancías y garantizar la correcta aplicación de la legislación aduanera, así como garantizar la seguridad de la cadena logística internacional. También se ha adoptado una declaración para establecer un mecanismo de inversión *fast-track*, que pretende facilitar la inversión, identificando y resolviendo los problemas a los que se enfrentan los inversores españoles con sus operaciones en India y viceversa.